

Łódź, 28 września 2021 r.

**Sąd Dyscyplinarny  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

**Sygn. akt SD 63/20**

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

**Przewodniczący:** doradca podatkowy Mateusz Latkowski  
**Sędzia:** doradca podatkowy Sylwia Jankowska  
**Sędzia:** doradca podatkowy Marek Olejniczak  
**Protokolant:** doradca podatkowy Bogdan Widawski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 grudnia 2020 r. sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z 5 czerwca 2020 r. (Rep. 821/2019/85/2019/LDS) o ukaranie doradcy podatkowego ....., nr wpisu ....., obwinionej o czyn polegający na:  
- niewykonaniu obowiązków zawodowych stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 130 ze zm.), w zw. z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 11d-11j zasad etyki doradców podatkowych, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym

orzeka

1. Umarza postępowanie na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym;
2. Ustala, że koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Rada Doradców Podatkowych.

Przewodniczący  
Mateusz Latkowski

Sędzia  
Sylwia Jankowska

Sędzia  
Marek Olejniczak

## UZASADNIENIE

Sąd przystępując do rozpoznania przedmiotowej sprawy dokonał analizy akt sprawy oraz dokonał wstępnej oceny spełnienia warunków formalnych postępowania, przede wszystkim okoliczności, czy stronom postępowania w prawidłowy sposób doręczono wszelkie zawiadomienia. Po przeprowadzeniu pozytywnej weryfikacji warunków formalnych postępowania, Sąd dokonał analizy wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego i dokonał oceny materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu wyjaśniającym znajdującego się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata. W realiach niniejszej sprawy oznacza to, że nie wystąpiło przedawnienie prawa do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

We wniosku o ukaranie Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił Obwinionej naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z art. 11d-11h zasad etyki doradców podatkowych. Przepisy te dotyczą obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez doradcę podatkowego. W okresie rozliczeniowym 2017-2018 Obwiniona uzyskała 0 punktów kwalifikacyjnych. Liczba punktów zdobytych przez Obwinioną wynika z dokumentu „Zestawienie odbytych szkoleń i uzyskanych punktów kwalifikacyjnych w latach 2017-2018”, które Sąd ocenia jako wiarygodne i odzwierciedlające rzeczywisty bieg zdarzeń.

Obwiniona na etapie postępowania wyjaśniającego złożyła pismo (z 26 lutego 2020 r.), w którym wskazała, że w latach 2017-2018 nie wykonywała czynności doradztwa podatkowego. Z dowodów przeprowadzonych na etapie postępowania dyscyplinarnego wynika, że Obwiniona pismem z 22 lipca 2013 r. poinformowała Krajową Izbę Doradców Podatkowych o likwidacji działalności gospodarczej. W piśmie tym nie wskazano jednak bezpośrednio, że nastąpi przerwa w wykonywaniu zawodu. Do pisma załączono wydruk z CEiDG o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej z dniem 31 stycznia 2013 r. W piśmie z 25 lipca 2013 r. skierowanym do Obwinionej p. Alicja Śrudka, Przewodnicząca Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych korporacyjnych, wskazała, że pismo Obwinionej pozostaje niejasne w tym względzie i konieczne jest jego doprecyzowanie. Obwiniona nie odpowiedziała na to pismo i nie złożyła odrębnego wniosku w przedmiocie zawieszenia wykonywania zawodu. Następnie, pismem z 18 stycznia 2019 r. Obwiniona poinformowała Krajową Izbę Doradców Podatkowych o rozpoczęciu działalności doradcy podatkowego od 19 stycznia 2019 r.

Stosownie do 34 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym doradca podatkowy obowiązany jest zawiadomić Krajową Radę Doradców Podatkowych w terminie 30 dni od daty wpisu na listę o zamiarze niewykonywania zawodu przez okres co najmniej 6 miesięcy, licząc od dnia wpisu. Ustęp 2 tego przepisu wskazuje, że doradca podatkowy obowiązany jest zawiadomić Krajową Radę Doradców Podatkowych o przerwie w wykonywaniu zawodu trwającej dłużej niż 6 miesięcy. Wreszcie z ust. 3 wynika, że okresy, o których mowa w ust. 1

i 2, traktuje się jako zawieszenie wykonywania zawodu. Zgodnie z art. 11e ust. 4 zasad etyki doradców podatkowych, doradcy podatkowi w okresie zawieszenia wykonywania zawodu, o którym uprzednio zawiadomili Krajową Radę Doradców Podatkowych, są zwolnieni z obowiązku uzyskiwania punktów proporcjonalnie do okresu zawieszenia.

Sąd przyjmuje, że w realiach niniejszej sprawy Obwiniona nie zawiadomiła skutecznie Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zamiarze niewykonywania zawodu. Zawiadomieniem takim nie może być pismo z 22 lipca 2013 r., z którego taki zamiar nie wynika bezpośrednio, a które nie zostało w żaden sposób uzupełnione przez Obwinioną, pomimo pisma Krajowej Rady Doradców Podatkowych wskazującego na taką konieczność. Tym samym nie może być mowy o zwolnieniu z obowiązku uzyskiwania punktów.

Niemniej jak wynika z dowodów zgromadzonych w sprawie, w tym wyjaśnień Obwinionej, które Sąd ocenia jako wiarygodne, Obwiniona faktycznie nie wykonywała czynności doradztwa podatkowego w żadnej formie w latach 2017-2018, uznając własną działalność doradcy podatkowego za zawieszoną. Tym samym nie doszło do – choćby potencjalnego – narażenia na szwank interesów odbiorców czynności doradcy podatkowego. Jednocześnie, co również wynika z dowodów zgromadzonych w sprawie, po ponownym rozpoczęciu wykonywania czynności doradztwa podatkowego od 19 stycznia 2019 r. Obwiniona rozpoczęła gromadzenie punktów kwalifikacyjnych.

Stosownie do art. 414 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w razie stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego okoliczności wyłączającej ściganie lub danych przemawiających za warunkowym umorzeniem postępowania, sąd wyrokiem umarza postępowanie albo umarza je warunkowo. Jednakże w razie stwierdzenia okoliczności wymienionych w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 sąd wydaje wyrok uniewinniający, chyba że sprawca w chwili czynu był niepoczytalny. Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania karnego, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy społeczna szkodliwość czynu jest znikoma.

Z uwagi na zaprezentowane wyżej okoliczności Sąd przyjął, że społeczna szkodliwość czynu Obwinionej jest znikoma. Tym samym umorzył postępowanie w sprawie.

Przewodniczący  
Mateusz Latkowski

Sędzia  
Sylwia Jankowska

Sędzia  
Marek Olejniczak

*Pouczenie*

*Stosownie do art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem.*