

Sygn. akt SD 136/24

ORZECZENIE

Katowice, dnia 5 marca 2025r.

Sąd Dyscyplinarny w Warszawie, Oddział Zamiejscowy w Katowicach w składzie:

Przewodniczący: **Dariusz Bam**

Członkowie: **Małgorzata Irena Nowak, Anna Wilk**

Protokolant: **Jolanta Baranowska-Makowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2025r.

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: **Fryderyka Fila**

sprawy doradcy podatkowego Pani doradcy podatkowego nr wpisu, która wykonuje czynności doradztwa podatkowego w

- obwinionej o to, że nie uzyskała 32 punktów wymaganych uzyskując 4 punkty, a więc nie wywiązała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022 trwającym od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r.

tj. o przewinienie dyscyplinarne przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2, 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

orzeka:

Panią uznaje za winną zarzucanego jej czynu i za to na mocy art. 64 ust. 2 pkt 1) ustawy o doradztwie podatkowym wymierza jej karę dyscyplinarną w postaci upomnienia.

Przewodniczący

Dariusz Bam

Sędzia

Małgorzata Irena Nowak

Sędzia

Anna Wilk

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 136/24

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	 doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na tym, że w okresie od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r. nie wywiązała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 4 punktów na 32 wymagane, tj., o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt. 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Numer karty
W dniu 15 maja 2023r. Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wykaz doradców podatkowych, którzy nie wypełnili obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022.		k. nr 2-3 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
W oparciu o przesłane zawiadomienia przeprowadzono czynności sprawdzające polegające na weryfikacji ilości uzyskanych punktów przez doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2021/2022 w systemie mDoradca. Z uzyskanych danych wynika, że doradca uzyskał 4 punkty w okresie		k. nr 4 (akta postępowania wyjaśniającego RD)

rozliczeniowym 2021/2022 Pani jest doradcą czynnym, gdyż nie zgłosiła zawieszenia wykonywania czynności zawodowych.		
Doradca pismem z dnia 15.12.2023r., data wpływu 20.12.2023r. przedstawiła swoje stanowisko, w którym podkreśliła, że podnosi swoje kwalifikacje zawodowe współpracując z wydawnictwem Wolters Kluwer oraz Infor. Doradca wniosła o odstąpienie od ukarania i zobowiązała się do korzystania ze szkoleń udostępnianych przez KIDP w celu uzyskania odpowiedniej ilości punktów.	Wyjaśnienia Obwinionej z dn. 15.12.2023r.	k. nr 10-11 (akta postępow ania wyjaśniaj ącego RD)

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

2 OCENA DOWODÓW

2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiążle o powodach uznania dowodu
1.	Wydruk z systemu mDoradca z dn. 21.07.2023r.	Sąd oparł się na dowodzie z dokumentów w postaci wydruku z systemu mDoradca „Kwalifikacje. Punkty rozwoju zawodowego” z dnia 21.07.2023r. albowiem w/w dokument pochodzi z autoryzowanego oprogramowania używanego przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych, w którym prowadzona jest ewidencja uzyskanych przez doradców

		punktów w poszczególnych okresach rozliczeniowych. Brak zatem jest podstaw do kwestionowania rzetelności i prawdziwości w/w dokumentu.
2.	Wyjaśnienia Obwinionej z dn. 15.12.2023r.	Obwiniona oświadczyła, że jest świadoma konieczności ciągłego podnoszenia kwalifikacji zawodowych z uwagi na częste zmiany przepisów. Podkreśliła, że stale współpracuje z wydawnictwem Wolter Kluwers, który regularnie przesyła jej materiały szkoleniowe oraz udziela wyjaśnień. Doradca korzysta również z publikacji wydawnictwa Infor min Gazety Prawnej. Doradca wniosła o odstąpienie od ukarania i zobowiązała się do korzystania ze szkoleń udostępnianych przez KIDP w celu uzyskania odpowiedniej ilości punktów.
		Zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy, pozwolił na ustalenie stanu faktycznego, w sposób niebudzący wątpliwości.

**2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające
znaczenia dla ustalenia faktów)**

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>

3 PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
☒ 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dn. 5	 doradca podatkowy nr wpisu

	lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	
W ocenie sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, opisujący stan faktyczny, stanowi podstawę do przypisania Obwinionej czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie. Na podstawie art. 36 pkt 2 uodp, doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności stale podnosić swoje kwalifikacje oraz na podstawie pkt 1 ustawy postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest normatywnym nakazem skierowanym do doradcy podatkowego. Oznacza to, że nikt nie może go zwolnić od tego obowiązku. Nakaz podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uwarunkowany jest charakterem zawodu doradcy podatkowego jako zawodu zaufania publicznego. Czynności doradztwa podatkowego oparte są na zaufaniu klienta do doradcy, w szczególności do poziomu jego profesjonalnej wiedzy. Wykonywanie zawodu doradcy podatkowego wymaga posiadania i ciągłego aktualizowania szerokiej wiedzy zarówno z zakresu prawa podatkowego jak i innych gałęzi prawa oraz dziedzin życia gospodarczego. Konieczność stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych jest szczególnym obowiązkiem doradcy podatkowego, o czym świadczy istniejący przepis w ustawie korporacyjnej. Ochrona godności zawodu poprzez posiadanie specjalistycznej wiedzy potrzebnej do świadczenia usług doradztwa podatkowego, jest jednym z ważniejszych zadań stawianych przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych. Stąd też podjęte działania Izby polegające na stworzeniu systemu gromadzenia i kontrolowania właściwego wywiązywania się z tego obowiązku przez członków Izby. W rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, ustalono liczbę punktów za uczestnictwo doradcy podatkowego w różnorodnych formach kształcenia zawodowego. To uczestnictwo może przybierać formę aktywną, jak i pasywną. Zasady Etyki przewidują szeroki wachlarz form kształcenia, przy czym w zależności od przyjętej formy szkolenia przyznawane są punkty w ilości od 1 punktu do 24 punktów maksymalnie.		
☐	3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
☐	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania		

☐	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
☐	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
..... doradca podatkowy nr wpisu	Art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym	Art. 64 ust. 1 pkt 1) i 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	Odpowiedzialność doradcy podatkowego nie budzi wątpliwości Sądu. Obwiniona jest osobą od wielu lat wpisaną na listę doradców podatkowych. W rocie ślubowania przyrzekała wykonywać ten zawód rzetelnie, sumiennie, zgodnie z prawem oraz zasadami etyki zawodowej. Oceniając popełniony czyn należy również uznać, iż jego społeczna szkodliwość jest wyższa od znikomej. Ponadto zauważyć należy, że wraz z przystąpieniem do Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Obwiniona przyjęła na siebie określony zestaw obowiązków. Wśród nich jest stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych zgodnie z zasadami określonymi przez korporację. Zdaniem Sądu od doradcy podatkowego reprezentującego

			zawód zaufania publicznego, świadomego obowiązków, które na nim ciąży, winno się bezwzględnie wymagać sumiennego i rzetelnego przestrzegania regulacji prawnych właściwych dla tej grupy zawodowych. Sąd zważył przy wymiarze kary na postawę Obwinionej, która rokuje prawidłowe wypełnianie tego obowiązku z kolejnych okresach rozliczeniowych. Sąd postanowił uznać doradcę za winnego i wymierzyć jej karę dyscyplinarną w postaci upomnienia.
--	--	--	--

5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU

<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
	<i>Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych</i>

8. PODPIS

Przewodniczący		
Sędzia SSD	Sędzia SSD	Sędzia SSD
Dariusz Bam	Małgorzata Irena Nowak	Anna Wilk

Pouczenie: Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (t. j.: Dz. U. 2021, poz. 2117) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.