

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 18 września 2025 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Marcin Ciemniowski
Sędzia - doradca podatkowy dr Katarzyna Feldo
Sędzia - doradca podatkowy dr Joanna Zawiejska-Rataj

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 września 2025 roku przy udziale
Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP Sławomira Dymka

sprawy doradcy podatkowego ..., nr wpisu ... obwinionego z art. 64 ust. 1 pkt 2
ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tj. Dz.U. 2021 poz.
2117) w związku z art. 36 pkt 1 i 2 tej ustawy oraz art. 4 ust. 2 oraz art. 11d ust. 1
Zasad Etyki Doradców Podatkowych na skutek odwołania wniesionego przez
obwinionego od orzeczenia Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu
Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 5 marca 2025r. sygn. akt SD 230/24

I. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie;
II. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców
Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych w powyższej sprawie ustalił i uznał za udowodniony następujący stan faktyczny:

W okresie dwuletnim, od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2022 roku Obwiniony uzyskał w systemie mDoradca 0 punktów potwierdzających podnoszenie kwalifikacji zawodowych tj. nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Okoliczność ta potwierdzona jest wydrukiem z systemu mDoradca z dnia 19 lipca 2023 roku znajdującym się w aktach sprawy i nie była kwestionowana w wyjaśnieniach przedstawionych w toku postępowania wyjaśniającego.

Obwiniony zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej od września 2019 roku. Informacja ta znajduje się w wyjaśnieniach Obwinionego z 17 maja 2024 roku zawartych w aktach sprawy.

W dniu 15 maja 2023 roku KRDP skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego wykaz doradców podatkowych, którzy w okresie rozliczeniowym 2021-2022 nie zarejestrowali w systemie mDoradca wymaganej ilości punktów potwierdzających aktywności w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Zawiadomienie znajduje się w aktach sprawy.

W dniu 15 listopada 2023 roku Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie niedopełnienia przez doradcę podatkowego ... obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego KIDP w Katowicach 5 marca 2025 roku orzekł, że Obwiniony jest winny popełnienia czynu stanowiącego naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tj. Dz.U. 2021 poz. 2117) w związku z art. 36 pkt 1 i 2 tej ustawy oraz art. 4 ust. 2 oraz art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w postaci braku podnoszenia w latach 2021 – 2022 kwalifikacji zawodowych i wymierzył karę nagany.

Obwiniony złożył w dniu 9 kwietnia 2025 roku odwołanie od orzeczenia sądu pierwszej instancji podnosząc następujące zarzuty.

- zarzut przedawnienia – według Obwinionego okres przedawnienia upłynął 31 grudnia 2024 roku;
- zarzut przejścia w status Doradcy Podatkowego Seniora od kwietnia 2024 roku;
- zarzut nieuwzględnienia w orzeczeniu sądu pierwszej instancji problemów zdrowotnych Obwinionego, które nie pozwalały wg. niego na uczestnictwo w aktywnościach podnoszących kwalifikacje zawodowe, a także wpłynęły na „praktyczny” brak wykonywania usług doradztwa podatkowego, czego konsekwencją było zawieszenie w 2019 roku działalności gospodarczej oraz faktu, że każdy prawnik musi stale podnosić swoje kwalifikacje, a Obwiniony był osobą znaną i cenioną na lokalnym rynku jako doradca podatkowy.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców podatkowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata. W rozpatrywanej sprawie czyn polegający na braku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie lat 2021-2022 ujawniono w dniu 15 maja 2023 roku pismem KRDP do Rzecznika Dyscyplinarnego zaś postępowanie dyscyplinarne wszczęto 15 listopada 2023 roku, czyli przed upływem roku. Postępowanie wszczęto też przed upływem 3 lat od daty popełnienia czynu, za którą należy uznać 31 grudnia 2022 roku. W związku z powyższym zarzut przedawnienia nie jest zasadny.

Ustawa o doradztwie podatkowym w żadnym ze swoich przepisów nie wyklucza odpowiedzialności dyscyplinarnej Doradców Podatkowych – Seniorów za czyny popełnione zarówno w trakcie okresu wykonywania czynności doradztwa podatkowego jak i później – po uzyskaniu statusu Doradcy Podatkowego - Seniora – oczywiście w zakresie, w jakim normy ustawy i Zasad Etyki Doradców Podatkowych do Doradców Podatkowych – Seniorów mogą się stosować. Należy zatem uznać, że i ten zarzut jest bezzasadny.

Obwiniony zarzucił orzeczeniu sądu pierwszej instancji, że nie został uwzględniony fakt złego stanu zdrowia Obwinionego oraz faktu, że jest on osobą znaną na lokalnym rynku, jako specjalista w zakresie prawa podatkowego i że ukończył 3 fakultety, w tym na Akademii Spraw Wewnętrznych. Zdaniem

Wyższego Sądu Dyscyplinarnego sąd pierwszej instancji odniósł się do tych kwestii poprzez wskazanie w uzasadnieniu, że doradcy podatkowi, którzy tymczasowo nie mogą świadczyć usług doradztwa np. ze względu na stan zdrowia mogą (a nawet powinni) zgłosić do KIDP wnioski o zawieszenie. Ponadto KIDP oferuje swoim członkom możliwość udziału w różnego rodzaju szkoleniach elearningowych, które nie wymagają osobistego uczestnictwa, podróży i istotnego wysiłku. Zdaniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Obwiniony nie wykazywał w okresie, którego dotyczy sprawa żadnej aktywności w celu realizacji ciążących na nim jako na doradcy podatkowym obowiązków w zakresie podnoszenia kwalifikacji. Sąd nie może nie uwzględnić w ocenie postawy Obwinionego także uzyskanej i ujawnionej w toku rozprawy informacji Biura KIDP na temat realizacji tego obowiązku w poprzednich okresach, od roku 2011. Wynika z niej bowiem, że od roku 2011 Obwiniony nie uzyskał żadnego punktu w systemie mDoradca potwierdzającego realizację obowiązków szkoleniowych. Sąd docenia zasługi Obwinionego w procesie tworzenia KIDP oraz jego osiągnięcia zawodowe. Jednak nie można akceptować sytuacji, w której członkowie korporacji doradców podatkowych nie realizują obowiązków wynikających z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym. Tryb i zasady realizacji tych obowiązków zaakceptowali zresztą sami w drodze przyjęcia głosami delegatów na Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Dlatego i ten zarzut w ocenie sądu nie znajduje uzasadnienia.

W związku z powyższym Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt. 1 KPK oraz § 39 regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia