

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 24 listopada 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinary KIDP

w następującym składzie:

Przewodniczący składu - doradca podatkowy – Sędzia Marcin Ciemniowski

Członek składu - doradca podatkowy – Sędzia Alicja Sarna

Członek składu - doradca podatkowy – Sędzia Andrzej Nikończyk

Protokolant - Karolina Żebrowska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Sławomira Dymka

po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 24 listopada 2023 roku

odwołania Pana , doradcy podatkowego nr wpisu od orzeczenia Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Bydgoszczy wydanego w dniu 9 listopada 2022 r. w sprawie sygn. akt SD 43/22 obwinionego o naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2018 r., poz. 377 z późn. zm.) (dalej: UDP) w związku z art. 4 ust. 1, art. 1 1b, art.12 ust. 1,2,3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez nierzetelne i bez zachowania należytej staranności wykonywanie czynności doradztwa podatkowego polegające na braku stawiennictwa na rozprawie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie w dniu 23 stycznia 2019 r. w sprawie o sygn. akt III SA/Wa 912/18 skargi na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 8 stycznia 2018 r. sygn.. 1401-IOD-5.4102.159.2017.5.AB, a także braku złożenia wniosku o uzasadnienie niekorzystnego dla Klienta, Pana o wyroku WSA w tej sprawie oraz niepoinformowanie Klienta o wyniku sprawy

w okresie, który umożliwiłby złożenie takiego wniosku samodzielnie lub przez innego pełnomocnika

- na podstawie art. 437 § 2 w związku z art. 17 § 1 pkt 9 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r Kodeksu Postępowania Karnego (dalej: KPK) oraz w związku z art. 79 UDP uchyla zaskarżone orzeczenie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji ze względu na przypisanie w sentencji zaskarżonego orzeczenia czynu, którego nie dotyczył wniosek o ukaranie oraz, który nie był przedmiotem postępowania przed sądem pierwszej instancji;
- kosztami postępowania na podstawie art. 636 par. 1 KPK obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

[Faint signature]

[Faint signature]

[Handwritten mark]

UZASADNIENIE

Z akt sprawy wynika, że w dniu 2 lutego 2021 r. do zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP Oddziału Mazowieckiego w Warszawie wpłynęło pismo od Pana, zawiadamiające o naruszeniu przez Pana, doradcę podatkowego numer wpisu obowiązku należytego wykonywania obowiązków zawodowych doradcy podatkowego poprzez brak stawiennictwa na rozprawie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie w dniu 23 stycznia 2019 r. w sprawie o sygn. akt III SA/Wa 912/18 skargi na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 8 stycznia 2018 r. sygn .. 1401-IOD-5.4102.159.2017.5.AB, a także braku złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku niekorzystnego dla Klienta co zdaniem składającego pismo stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2018 r., poz. 377 z późn. zm.) (dalej: UDP) w związku z art. 4 ust. 1, art. 11 b, art.12 ust. 1,2,3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Zgodnie z tym pismem w dniu 18 września 2017 r. Pan udzielił obwinionemu doradcy podatkowemu, pełnomocnictwa do reprezentacji w postępowaniu administracyjnym przed Naczelnikiem Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów i Dyrektorem Izby Administracji Skarbowej w Warszawie w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości, w tym do złożenia odwołania od decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów z dnia 23 sierpnia 2017 r. nr 1433-SPV-1.4102.70.2017.16.P. W dniu 16 lutego 2018 r. udzielił drugiego pełnomocnictwa do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 8 stycznia 2018 r. sygn .. 1401-IOD-5.4102.159.2017.5.AB. Wyrokiem z dnia 23 stycznia 2019 r. sygn. akt III SA/Wa 912/18 WSA w Warszawie oddalił skargę. Na rozprawie w tym dniu pełnomocnik strony, Pan nie był obecny. Nie poinformował on również klienta o wyniku rozprawy i treści wyroku. Nie złożył również w terminie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku co dawałoby klientowi możliwość zaskarżenia wydanego wyroku.

W wyniku wyłączenia się ze sprawy zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP Oddziału Mazowieckiego sprawa została przekazana do zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP Oddziału Kujawsko Pomorskiego, który dalej prowadził postępowanie wyjaśniające.

W toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP Obwiniony nie złożył wyjaśnień, nie stawił się również na rozprawę przed Sądem Dyscyplinarnym KIDP pierwszej instancji. Ze zgromadzonej w aktach sprawy korespondencji wynika, że kierowana do Obwinionego korespondencja była błędnie adresowana na adres zamiast na zgłoszony do KIDP i znajdujący się – w dniu przeprowadzania rozprawy przed WSD - na liście doradców podatkowych prowadzonej przez KIDP adres

Sąd Dyscyplinarny KIDP Kujawsko-Pomorski Oddział Zamiejscowy w Bydgoszczy na rozprawie w dniu 9 listopada 2022 r. uznał Obwinionego winnym i orzekł karę nagany. Sentencja wydanego wyroku wskazuje jednak, że sąd uznał Obwinionego winnym „naruszenia art. 36 pkt 3 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez niewykonywanie obowiązku opłacania składek na rzecz Samorządu”.

W uzasadnieniu do orzeczenia Sąd Dyscyplinarny wskazuje, że jedną z okoliczności potwierdzających winę Obwinionego jest dokonywanie w trakcie trwającego postępowania przed WSA zmian adresu kancelarii bez powiadomienia o tym WSA. Sąd wskazywał także, że w trakcie postępowania przed Sądem Dyscyplinarnym Obwiniony wskazywał w korespondencji adresy odmienne niż ten znajdujący się na liście doradców podatkowych KIDP.

Od powyższego orzeczenia doręczonego Obwinionemu 25 stycznia 2023 r. złożył on odwołanie. W odwołaniu z dnia 31 stycznia Obwiniony zarzucił orzeczeniu

1. błędne sporządzenie uzasadnienia i sentencji poprzez wskazanie w sentencji innego naruszenia przepisów o doradztwie podatkowym niż naruszenie opisane w uzasadnieniu Orzeczenia;
2. błędne uznanie, że Obwiniony dopuścił się naruszenia Zasad Etyki zawodu doradcy podatkowego na skutek błędnego ustalenia stanu faktycznego sprawy w zakresie tego, że nastąpiła zmiana adresu;
3. błędne uznanie, że Obwiniony uchylał się od czynności związanych z postępowaniem dyscyplinarnym, gdyż nie odbierał korespondencji kierowanej do niego w tym zakresie, poprzez zmianę adresu.

Należy uznać, że zarzut pierwszy ma zasadniczą wagę i w sposób oczywisty zasługuje na uwzględnienie. Sentencja wyroku musi wskazywać czyn uznany przez sąd za delikt dyscyplinarny, który był przedmiotem wniosku o ukaranie i w stosunku do którego toczyło się całe postępowanie wyjaśniające. Wskazanie w sentencji innego czynu (niewykonywania

obowiązku opłacania składek na KIDP) oraz innego przepisu, który Obwiniony Swoim działaniem naruszył (art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym) a więc czynu, do którego nie odnosił się wniosek o ukaranie skierowany do sądu przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 29 stycznia 2022 r. ani który nie był de facto przedmiotem postępowania wyjaśniającego ani rozpatrywany w trakcie rozprawy sprawia, że Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie może podjąć decyzji innej, niż – na podstawie art. 437 par. 2 KPK - uchylenie wyroku. Sąd uznał też, że w toku postępowania wyjaśniającego popełnione zostały błędy, które uniemożliwiły Obwinionemu aktywny udział w tym postępowaniu (błędne adresowanie pism). Sąd uważa, że kwestia zarówno adresów wskazywanych przez Obwinionego w toku postępowania przed WSA (powoływana przez Sąd Dyscyplinarny w uzasadnieniu) jak i kwestia dokumentacji doręczeń zawiadomień WSA doradcy podatkowemu wymaga dokładnego zbadania i uzupełnienia w materiale dowodowym sprawy.

Biorąc powyższe kwestie pod uwagę sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt. 1 KPK oraz § 39 regulaminu

Przewodniczący

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2018 r. nr 377 z późniejszymi zmianami).