

Sygn. akt SD 246/18

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Bogdan Widawski,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Mateusz Latkowski

Protokolant: Doradca Podatkowy Marek Olejniczak

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu dwudziestego trzeciego listopada dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 1143/2017/79/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 czerwca 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu..... obwinionej o czyn nie wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy stwierdził, że jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art. 36 pkt.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami(tekst jednolity Dz. U. nr 33 poz.377) w powiązaniu z art.4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych.

Sąd uznał Doradcę Podatkowegowinną zarzucanego jej czynu i orzekł, zgodnie z art. 64 ust.2 punkt 3 Ustawy, **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu na okres 12 miesięcy .**

Przewodniczący Sądu Bogdan Widawski

Sędzia Krzysztof Adamiec

Sędzia Mateusz Latkowski

Łódź dnia 23-11-2018 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 246/18

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DISCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne :

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył, czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.
7. Sprawdził karalność obwinionego i ustalił, że obwiniona była już dwukrotnie karana, karą upomnienia i karą nagany.
8. Sąd wysłuchał wyjaśnień obwinionej dotyczące m.in. sytuacji rodzinnej obwinionej i uwzględnił je wymierzając niższą karę niż wnioskował Rzecznik .
9. Sąd pozytywnie ocenił fakt stawienia się obwinionej na rozprawie.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuściła się czynu zaniechania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych , czyli czyn sprzeczny z art. 36 pkt.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku(wraz z późniejszymi zmianami). Obwiniona nie uzyskała żadnych punktów.

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w formach przewidzianych w ustawie. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że obwiniona nie uzyskała żadnych punktów co oznacza, że obowiązek ten nie został wykonany.

Z kolei z art.4 punkt 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wynika, że naruszeniem zasad etyki jest zaniechanie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Na uporczywość wskazuje karalność obwinionej w minionym okresie. Jediną przyczyną niewykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionej Doradcy Podatkowego. Wobec braku wyjaśnień ze strony obwinionej Sąd ma prawo sadzić, że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające uczestnictwo w jakichkolwiek formach szkolenia , organizowanych przez Izbę lub innych organizatorów. Niepokój Sądu budzi również fakt, że obwiniona pomimo otrzymania korespondencji wzywającej do złożenia wyjaśnień skierowanej do niej przez Rzecznika nie uczestniczyła czynnie w czynnościach wyjaśniających prowadzonych przez Rzecznika.

Obwiniona w okresach minionych była już karana.

Sąd podobnie jak Rzecznik wymierzając karę uznał, że zachowanie Doradcy rokuje żadnej poprawę i nie licuje z zawodem będącym zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu na okres 12 miesięcy.**

Sąd na podstawie art.73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu : Bogdan Widawski

Sędzia: Krzysztof Adamiec

Sędzia: