

Sygn. akt SD 67/15

## ORZECZENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 7 kwietnia 2016 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego  
w Katowicach  
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy	<b>Edyta Klimek</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Wiesław Dobrowolski</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Wiesława Dyszy</b>
Protokolant - Hanna Rusecka-Wojtacha	

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pana ..... nr wpisu ..... obwinionego o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.)

- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012

postanawia uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy orzeka karę nagany.

Przewodnicząca  
**Edyta Klimek**

Sędzia  
**Wiesław Dobrowolski**

Sędzia  
**Wiesława Dyszy**

.....

.....

.....

## UZASADNIENIE

W dniu 12 sierpnia 2014 roku Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego celem ustalenia znamion naruszenia przepisów korporacyjnych w zakresie wywiązywania się obwinionego z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji wywiązywania się doradców podatkowych z nałożonego na nich obowiązku obwiniony nie uzyskał odpowiedniej ilości punktów w okresie rozliczeniowym 2011/2012. Stan punktów na koncie doradcy podatkowego w systemie mDoradca w okresie rozliczeniowym 2011/2012 wynosi 0 punktów, w okresie rozliczeniowym 2013/2014 jest zerowy. Obwiniony w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP złożył pisemne wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Oświadczył, iż doksztalca się we własnym zakresie, co wedle jego oceny jest bardziej efektywne zarówno kosztowo jak i czasowo. W kolejnych przestanych wyjaśnieniach doradca zobowiązał się w przyszłym okresie rozliczeniowym, tj. od 2015 roku uczestniczyć w szkoleniach.

W dniu 3 czerwca 2015 roku Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wydał postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego, następnie skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Wniosek o ukaranie. Obwiniony nie wykorzystał prawa do złożenia pisemnej odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie złożył wniosków dowodowych w terminie 7 dni od doręczenia odpisu wniosku. Obwiniony, prawidłowo zawiadomiony, nie stawiał się na rozprawie. Obecność nie była obowiązkowa. Brak stawiennictwa strony przy jednoczesnym braku usprawiedliwienia, zdaniem Sądu może świadczyć o znikomym zainteresowaniu obwinionego prowadzoną sprawą, a tym samym i o przynależności do samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby doradców Podatkowych.

Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na podstawie art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, zgodnie z którym doradcy zobowiązani są do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych zgodnie z Uchwałą nr 23/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 11 stycznia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 28/2006 Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 22 stycznia 2006 r. w sprawie zasad etyki doradców podatkowych (ze zm.) . Zgodnie z art. 11e ust. 2 - czynny doradca podatkowy, wykonując obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch lat, przy czym w jednym roku obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, tj. 8 punktów. W przypadku zawieszenia wykonywania zawodu w części roku kalendarzowego zgodnie z

art. 11e ust. 4 Zasad Etyki doradcy podatkowi są zobowiązani do uzyskania liczby punktów proporcjonalnej do liczby miesięcy wykonywania zawodu w danym okresie rozliczeniowym.

Niniejsze postępowanie dyscyplinarne, wykazało, iż obwiniony Pan ..... nie spełnił określonych wymogami prawa obowiązków. Obwiniony nie przedstawił żadnych okoliczności łagodzących wobec czego podlega karze nagany.

**Przewodnicząca**  
**Edyta Klimek**

**Sędzia**  
**Wiesław Dobrowolski**

**Sędzia**  
**Wiesława Dyszy**

.....

.....

.....

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (tekst jednolity: Dz. U. z dn. 29 kwietnia 2008 r. Nr 73, poz. 443 z późn. zm.) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.