

Łódź, dnia 22.11.2019 r.

**Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

Sygn. akt SD 105/19

**ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Skład Sądu:

Przewodnicząca składu orzekającego: Sędzia SD doradca podatkowy – Małgorzata Petrus
Sędzia SD doradca podatkowy – Michał Sroczyński
Sędzia SD doradca podatkowy – Sylwia Jankowska

Protokolant: Doradca podatkowy – Bogdan Widawski

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu 22 listopada dwa tysiące dziewiętnastego roku numer repertorium 356/2017/120/2017/MAZ z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15 maja 2019 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionego o to że nie wywiązywał się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej. Jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami(tekst jednolity Dz. U. nr 33 z dnia 15.02.2018 r. poz. 377).

Sąd uznał Doradcę Podatkowegowinnym zarzucanego mu czynu i orzekł zgodnie z art. 64 ust. 2 punkt 1 Ustawy, **karę upomnienia.**

Pouczenie :

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu:
Małgorzata Petrus

Sędzia:
Michał Sroczyński

Sędzia:
Sylwia Jankowska

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi
Sygn. akt SD 105/19

**UZASADNIENIE ORZECZENIA
SĄDY DYSCYPLINARNEGO KIDP**

I. Rozpatrując sprawę Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek regularnego opłacania składki członkowskiej , czyli czyn naruszający art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym. Zgodnie z artykułem 15b ustęp 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych kwalifikujących doradcę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Za naruszenie zasad etyki doradca podatkowy podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej (artykuł. 16 ustęp 1 Zasad Etyki).

II. Sąd Dokonując oceny przedstawionych dowodów, a w tym głównego wynikającego z ewidencji księgowej Krajowej Izby Doradców Podatkowych uznał dowód za wiarygodny i spełniający znamiona popełnionego czynu.

III. Uzasadnienie orzeczenia jest następujące :

Stwierdzono w oparciu o w/w ewidencję że obwiniony regulował wpłaty składek co parę miesięcy . W lutym 2016 roku wpłacił 160,00 zł. W sierpniu wpłacił 400,00 zł. w maju 2017 roku wpłacił 800,00 zł. we wrześniu i listopadzie 2017 roku wpłacił po 240,00 zł. Podobnie był w roku 2018 kiedy to wpłacił w czerwcu i październiku po 400,00 zł. w roku 2019 wpłacił 320,00 zł. w lutym i czerwcu oraz 160,00 w miesiącu lipcu, co oznacza, że obowiązek regularnego opłacania składki nie został wykonany.

Z art. 64 ust. 1 punkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym wynika, że doradca odpowiada dyscyplinarnie za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Nieregularne płacenie składki członkowskiej określone w art. 36 ustęp 3 jest czynem rodzącym odpowiedzialność dyscyplinarną wynikającą zarówno z Ustawy jak i z zasad etyki zawodowej doradców. Krajowa Izba Doradców Podatkowych dopuszcza co prawda wyjątkowe sytuacje, w których może dojść do nieopłacenia wymaganej składki. Jednak w ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują na zaistnienie takiej wyjątkowej sytuacji. Jediną przyczyną nie wykonania obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich było zdaniem Sądu zaniechanie leżące wyłącznie po stronie obwinionego Doradcy Podatkowego. Obwiniony odbierał korespondencje od Rzecznika ale nie złożył wyjaśnień więc nie uczestniczył czynnie w czasie postępowania wyjaśniającego przed Rzecznikiem . Nie skorzystał z propozycji złożenia wniosku na dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy. Obwiniony dotychczas nie był karany oraz w związku z tym że zgłosił się na rozprawę i przyznał się do winy Sąd orzekł karę jak sentencji.

IV. Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie za zasadny i orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o Doradztwie Podatkowym , czyli **karę upomnienia.**

Przewodniczący Sądu :
Małgorzata Petrus

Sędzia:
Michał Sroczyński

Sędzia:
Sylwia Jankowska