

Sygn. akt WSD 21/19

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 20 listopada 2019 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w Warszawie w składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Alicja Sarna (sędzia sprawozdawca)

Członkowie:

- doradca podatkowy Janusz Cybulski
- doradca podatkowy Michał Kłós

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2019 roku

sprawy doradcy podatkowego nr wpisu urodzonej roku
obwinionej

z art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 283) w zw. z art. 4 ust. 2 Zasad etyki doradców podatkowych, tj. niewywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015/2016 na skutek odwołania z dnia 5 czerwca 2019 r. wniesionego przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP od orzeczenia Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 6 lutego 2019 r. sygn. akt SD 251/18

- I. uchyla zaskarżone orzeczenie i umarza postępowanie;
- II. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych ustalił w sprawie stan faktyczny:

1. obwiniony, doradca podatkowy Pani , została wpisana na listę doradców podatkowych w dniu 28 maja 1997 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 283; dalej jako uodp lub ustawa o doradztwie podatkowym) pod numerem ,
2. wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 14 maja 2018 r. obwinionej został postawiony zarzut nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z art. 4 ust. 2 Zasad etyki doradców podatkowych, tj. niewywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015/2016 - stan punktów na koncie rozliczeniowym w systemie mDoradca wynosił 6 z 32 wymaganych punktów (k. nr 3-4 akt sprawy SD 251/18),
3. orzeczeniem Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 6 lutego 2019 r. sygn. akt SD 251/18 obwiniona została ukarana karą nagany (k. nr 44-46 akt sprawy SD 251/18),
4. Rzecznik Dyscyplinarny KIDP odwołaniem z dnia 5 czerwca 2019 r. odwołał się od orzeczenia sądu I instancji (k. nr 2-5),
5. z uzyskanej z Biura KIDP informacji nt. statusu wpisu doradcy podatkowego (k. nr 23) wynika, iż obwiniona została prawomocnie skreślona z listy doradców podatkowych z dniem 11 października 2019 r. na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 uodp.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców podatkowych zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisami ustawy o doradztwie podatkowym Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP (dalej jako WSD KIDP) jest sądem korporacyjnym, rozpatrującym w II instancji sprawy dyscyplinarne doradców podatkowych (art. 65 ust. 1 uodp). Kognicja tego sądu obejmuje zatem orzekanie jedynie w sprawach prowadzonych przeciwko członkom KIDP – doradcom podatkowym, a więc osobom wpisanym na listę doradców podatkowych.

W związku z tym, iż obwiniona decyzją Krajowej Rady Doradców Podatkowych została prawomocnie skreślona z listy doradców podatkowych z dniem 11 października 2019 r. na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 uodp, niniejsza sprawa stała się bezprzedmiotowa, co i na podstawie art. 437 § 2 kpk w związku z art. 17 §1 pkt 11 kpk i art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym należało uchylić zaskarżone orzeczenie i umorzyć postępowanie.

Biorąc powyższe pod uwagę Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 kpk oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 283)).

