

**Sygn. akt SD 186/16**

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD doradca podatkowy Zbigniew Fabisiak,  
Sędzia SD doradca podatkowy Sławomir Lisowski,  
Sędzia SD doradca podatkowy Bogdan Widawski.

Protokolant: Doradca podatkowy Mirosława Fastyn

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 listopada 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 8 czerwca 2016 r. rep. 810/2015/145/2015/LOD o ukaranie karą nagany doradcy podatkowego ..... nr wpisu ....., obwinionej o naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym (tekst jednolity z 25.02.2011 r. z późn. zmianami) t.j. niewywiązanie się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2013 – 2014, Sąd uznał doradcę podatkowego .....winną zarzucanego czynu i na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym orzekł określoną w art. 64 ust. 2 pkt 2 tej ustawy karę nagany.

Przewodniczący Sędzia Zbigniew Fabisiak

Sędzia Sławomir Lisowski

Sędzia Bogdan Widawski

**Sygn. akt SD 186/16**

**UZASADNIENIE  
ORZECZENIA SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH  
Z DNIA 14 LISTOPADA 2016 R.**

Zgodnie z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych określone zostały w zasadach etyki doradców podatkowych. Zgodnie z art. 11e ust. 2 zasad etyki obwiniona wypełniając obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zobowiązana była do uzyskania w okresie lat 2013 - 2014 minimum 32 punktów kwalifikacyjnych.

Z załączonego do akt przez Rzecznika Dyscyplinarnego dowodu p.n. "Zestawienie odbytych szkoleń i uzyskanych punktów kwalifikacyjnych w latach 2013 - 2014" przez doradcę podatkowego ..... wynika, że obwiniona w latach 2013 – 2014 nie uczestniczyła w wymaganych formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych i nie uzyskała żadnych punktów kwalifikacyjnych, co oznacza, że obwiniona nie wywiązała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

W ocenie Sądu okoliczności niewykonania obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie budzą wątpliwości. Jediną przyczyną niewykonania tego obowiązku było zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionego doradcy podatkowego, gdyż nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające jego wykonanie.

Z tych względów Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym.