

## POSTANOWIENIE

Dnia 14.03.2016 r.

**Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych - Mazowiecki Oddział Zamiejscowy**

W następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Jacek Matarewicz  
Sędzia - doradca podatkowy Alicja Sarna  
Sędzia - doradca podatkowy Andrzej Nikończyk  
Rzecznik Dyscyplinarny - Witold Franc doradca podatkowy  
Protokolant Wioletta Stykowska

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 marca 2016 r. sprawy w przedmiocie rozpatrzenia zażalenia wniesionego przez Panią doradcę podatkowego numer wpisu oraz Panią doradcę podatkowego numer wpisu na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 30.07.2015 r. o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wydane w sprawie dot. Pani doradcę podatkowego nr wpisu.

### Postanawia

na podstawie art. 437 KPK oraz art. 465 § 1 i 2 KPK w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym zażalenia uwzględnić i uchylić postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 30.07.2015 r. o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wydane w sprawie dot. i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 10 lipca 2015 r. m.in. Pani złożyły do Rzecznika Dyscyplinarnego zawiadomienie o możliwości popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Pani. Upraszczając, podstawą zgłoszonego zarzutu było nie podjęcie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego jakichkolwiek czynności procesowych zmierzających do rozstrzygnięcia o zasadności zarzutów zgłoszonych w innej sprawie prowadzonej przeciwko. Pismem z dnia 30 lipca 2015 r. Rzecznik Dyscyplinarny odmówił wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec Pani. Pismo to nie spełniało jednak warunków formalnych wymaganych dla tego rodzaju rozstrzygnięcia, w szczególności nie zawierało rozstrzygnięcia z podaniem podstawy prawnej oraz nie zawierało uzasadnienia prawnego co jest wymagane przez art. 94 § 1 pkt 4 i 5 KPK. Zarządzeniem z dnia 9 listopada 2015 r. Przewodniczący składu orzekającego wezwał Rzecznika Dyscyplinarnego o przedłożenie:

1. odpisu wniosku złożonego w dniu 26 listopada 2014 r. o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec Pani
2. odpisu protokołów z przesłuchań z dnia 22 stycznia 2015 r. oraz z dnia 9 kwietnia 2015 r.;
3. odpisu pisma wezwania członków z dnia 9 września 2015 r. na przesłuchanie.

Przedłożenie w/w dokumentów było niezbędne dla oceny czy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podjęła niezbędne czynności procesowe wbrew temu co twierdzą Osoby zawiadamiające. Z uwagi na to, że Rzecznik Dyscyplinarny nie przesłał żądanych dokumentów, a w aktach sprawy brak jakichkolwiek dowodów- poza wyjaśnieniami Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego- Sąd nie mógł dokonać rzetelnej oceny zasadności wniesionego zażalenia na zaniechania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Wobec braków zebranego materiału dowodowego przedwczesną byłaby ocena merytorycznej zasadności odmowy wszczęcia postępowania przeciwko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Ponownie rozpoznając sprawę Rzecznik Dyscyplinarny powinien uzupełnić akta sprawy o dokumenty niezbędne dla podjęcia rozstrzygnięcia. Uzasadniając to rozstrzygnięcie powinien natomiast wskazać podstawę prawną i okoliczności faktyczne przemawiające za podjętym rozstrzygnięciem.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**