

Warszawa, 29 kwietnia 2026 r.

Mirostław MICHNA
Przewodniczący
Krajowej Rady Doradców Podatkowych

Szanowny Pan
Andrzej DOMAŃSKI
Minister Finansów i Gospodarki

Szanowny Panie Ministrze,

w załączeniu przekazujemy opinię Krajowej Rady Doradców Podatkowych dotyczącą projektu rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do spraw Doradztwa Podatkowego i przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego (nr 10/2026, projekt z dn. 15 kwietnia 2026 r.).

Z poważaniem,

KI

DP

Mirostław MICHNA
Przewodniczący
Krajowej Rady Doradców Podatkowych

Załącznik:

- Opinia Krajowej Rady Doradców Podatkowych w zakresie projektu rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do spraw Doradztwa Podatkowego i przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego (nr 10/2026, projekt z dn. 15 kwietnia 2026 r.).

OPINIA
KRAJOWEJ RADY DORADCÓW PODATKOWYCH
W ZAKRESIE PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA
MINISTRA FINANSÓW I GOSPODARKI
W SPRAWIE PAŃSTWOWEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO SPRAW DORADZTWA PODATKOWEGO
I PRZPRAWADZANIA EGZAMINU NA DORADCĘ PODATKOWEGO
(NR 10/2026, PROJEKT Z DN. 15 KWIETNIA 2026 R.)

WPROWADZENIE

Opinia została sporządzona w odniesieniu do projektu rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do spraw Doradztwa Podatkowego i przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego (nr 10/2026, projekt z dn. 15 kwietnia 2026 r.). Zgodnie z uzasadnieniem: „Projektowane rozporządzenie (...) ma na celu uregulowanie szczegółowych kwestii związanych z funkcjonowaniem Komisji Egzaminacyjnej oraz organizacją i przeprowadzaniem egzaminu na doradcę podatkowego”.

W zakresie niniejszego, przedłożonego do konsultacji projektu Krajowa Rada Doradców Podatkowych (dalej: KRDP) zwraca szczególną uwagę na poniższe zagadnienia.

1. Uwaga do § 10 projektowanego rozporządzenia

Zgodnie z § 10 ust. 1 projektowanego rozporządzenia: „Osoba ubiegająca się o dopuszczenie do egzaminu składa wniosek, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy, w e-Doradcy, w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia informacji o miesiącu, w którym zostanie przeprowadzona część pisemna egzaminu”. W ocenie KRDP termin na zgłoszenie chęci dopuszczenia do egzaminu jest zbyt krótki, dlatego proponujemy wydłużenie go do 30 dni.

Wydłużenie terminu pozwoli na zapoznanie się z informacją przez szerszy krąg zainteresowanych kandydatów, przy jednoczesnym pozostawieniu im czasu na podjęcie działań organizacyjnych, w tym skompletowania stosownej dokumentacji koniecznej do przedstawienia celem dopuszczenia do egzaminu.

2. Uwaga do § 40 ust. 3 projektowanego rozporządzenia i powiązanych regulacji czasu odpowiedzi na pytania w części ustnej egzaminu.

Kandydat na doradcę podatkowego po pozytywnym zaliczeniu części pisemnej przystępuje do części ustnej egzaminu. Część ta ma się składać z zestawu 6 pytań z dziedzin określonych w art. 20 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2117 ze zm. – dalej jako: „UDorPod”). Zgodnie z § 40 ust. 3 projektowanego rozporządzenia - kandydat ma 15 minut na przygotowanie się do odpowiedzi na pytania zawarte w wylosowanym zestawie pytań, co oznacza, że

na przygotowanie odpowiedzi na jedno pytanie egzaminowany ma ok. 2,5 minuty. Jednocześnie istotnym – zgodnie z założeniami reformy egzaminu – jest możliwość korzystania przez kandydatów aktów prawnych oraz zbiorów przepisów nieopatrzonych komentarzem.

KRDP poddaje pod rozagę projektodawcy czy czas na przygotowanie odpowiedzi w ramach części ustnej jest wystarczający. KRDP dostrzega potrzebę zakreślenia czasu na realne przygotowanie odpowiedzi z wykorzystaniem aktów prawnych, przy jednoczesnym zapewnieniu, że czas ten nie będzie nadmiernie wydłużony, aby zagwarantować możliwość przeegzaminowania w konkretnej dacie jak największej liczby kandydatów.

3. Uwaga do § 33 projektowanego rozporządzenia

Projektowane rozporządzenie wprowadza możliwość wykluczenia z egzaminu kandydata, który w części pisemnej lub odpowiednio ustnej korzystał z cudzej pomocy, posiadał niedozwolone urządzenia lub materiały pomocnicze, porozumiewał się z uczestnikami egzaminu lub innymi osobami, w tym korzystając z urządzeń do przekazu lub odbioru informacji.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 UDorPod na listę doradców podatkowych wpisuje się osobę fizyczną, jeżeli jest nieskazitelnego charakteru i swoim dotychczasowym postępowaniem daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu doradcy podatkowego. Decyzje w sprawach wpisu lub skreślenia z listy doradców podatkowych prowadzi KRDP (art. 7 ust. 1 UDorPod). Nie ulega wątpliwości, że działanie skutkujące

wykluczeniem kandydata z egzaminu we wskazanych powyżej okolicznościach stanowi o braku możliwości przypisania takiemu kandydatowi przymiotu nieskazitelnego charakteru. Jednocześnie sankcja wykluczenia nie dyskwalifikuje kandydata w sytuacji, której ponownie złoży wniosek o dopuszczenie do egzaminu. Mając ten fakt na uwadze, uważamy, że KRDP powinna być informowana o każdym przypadku stwierdzenia przez Państwową Komisję Egzaminacyjną do Spraw Doradztwa Podatkowego takiego naruszenia, co pozwoli na odpowiednią i realną możliwość weryfikacji kandydatów na doradców podatkowych przystępujących do egzaminu po raz kolejny w sytuacji stwierdzenia uprzedniego nieetycznego zachowania.

Dodatkowo pod rozważę poddajemy możliwość wprowadzenia przepisów, które ograniczą możliwość dopuszczenia przez określony czas, po raz kolejny do egzaminu osoby, wobec której stwierdzono naruszenie zasad egzaminowania w postaci korzystania z cudzej pomocy, posiadania niedozwolonego urządzenia lub materiałów pomocniczych czy porozumiewania się z uczestnikami egzaminu lub innymi osobami (w tym korzystania z urządzeń do przekazu lub odbioru informacji). KRDP ma w tym zakresie świadomość, iż zmiana taka mogłaby wymagać zmiany ustawy, co jednakże warte jest w naszej ocenie rozważenia przy okazji dalszych nowelizacji.

4. Uwaga do § 40 ust. 2 oraz § 40 ust. 1 projektowanego rozporządzenia

Obecny projekt rozporządzenia wskazuje, że egzamin ustny zawiera pytania z dziedzin określonych w art. 20 ust. 1 pkt 3 i 4

UDorPod tzn. z zakresu podstawy międzynarodowego oraz wspólnotowego prawa podatkowego wraz z analizą podatkową oraz materialnego prawa podatkowego wraz z analizą podatkową. Wąsko zakreślony zakres egzaminu ustnego budzi poważne wątpliwości KRDP.

KRDP rozumie powody wyłączenia z zakresu egzaminu niektórych zagadnień, które w praktyce doradców podatkowych mają charakter wysoce specjalizacyjny (np. prawo celne, prawo dewizowe). Wątpliwości może budzić jednak to, że egzamin nie obejmuje "źródeł prawa i wykładni prawa", które to stanowią fundament jakichkolwiek rozumowań prawniczych.

Zdaniem KRDP egzamin powinien także obejmować postępowanie przed organami administracji publicznej i sądami administracyjnymi. Jednym z podstawowych uprawnień i obowiązków doradcy podatkowego jest reprezentowanie klientów przed organami administracji publicznej oraz sądami administracyjnymi. Egzamin, który nie weryfikuje wiedzy z tego zakresu, może nie zapewniać pełnego sprawdzenia kompetencji niezbędnych do wykonywania zawodu.

Wątpliwości budzi również wyłączenie z zakresu egzaminu "przepisów o doradztwie podatkowym i etyki zawodowej". Regulacje te stanowią fundament zawodu zaufania publicznego – bez ich znajomości doradca nie może świadomie i odpowiedzialnie wykonywać zawodu. Pominięcie wskazanych norm rodzi m.in. ryzyko braku możliwości sprawdzenia umiejętności sprawdzenia prawidłowości stosowania zasad kodeksu etyki w praktyce.

W kontekście sugerowanych zmian zakresu egzaminu KRDP postuluje również rozważenie czy planowana zgodnie z § 40 ust. 1

UDorPod liczba pytań będzie adekwatna do zweryfikowania odpowiedniego wiedzy kandydata. Siłą rzeczy bowiem ograniczenie to może prowadzić do niezamierzonego pominięcia istotnych zagadnień przy egzaminowaniu poszczególnych kandydatów.

5. Uwaga do § 31 ust. 5 oraz § 40 ust. 5 projektowanego rozporządzenia

Zgodnie z treścią § 31 ust. 5 oraz § 40 ust. 5 projektowanego rozporządzenia – dopuszcza się możliwość korzystania przez kandydata w trakcie części pisemnej oraz ustnej egzaminu wyłącznie z przepisów prawa ogłoszonych w dziennikach urzędowych lub zawartych w zbiorach przepisów bez komentarzy.

KRDP postuluje wprowadzenie możliwości korzystania w trakcie egzaminu z orzecznictwa oraz komentarzy, a przez to zbliżenie w tym zakresie zasad organizacyjnego przeprowadzenia egzaminu do egzaminów zawodowych adwokackich oraz radcowskich.

Postulat ten nabiera szczególnej wagi w świetle deklarowanych przez projektodawcę celów reformy. Zmiana formuły egzaminu była motywowana dążeniem do zwiększenia jego praktyczności oraz lepszego odzwierciedlenia realiów wykonywania zawodu doradcy podatkowego. Trudno jednak uznać za spójne z tym założeniem rozwiązanie, które ogranicza kandydatów wyłącznie do tekstu przepisów – pozbawiając ich dostępu do komentarzy i orzecznictwa. Żaden doradca podatkowy w codziennej praktyce zawodowej nie rozstrzyga złożonych zagadnień prawno-podatkowych w oparciu wyłącznie o suchy tekst ustawy. Korzystanie z dorobku judykatury oraz doktryny jest nie tylko

powszechne, ale wręcz wymagane przez należyłą staranność zawodową. Egzamin, który tego nie uwzględnia, nie mierzy kompetencji praktycznych – mierzy jedynie pamięć i sprawność poruszania się po aktach prawnych, co pozostaje w sprzeczności z założeniami reformy.

Na tle regulacji dotyczących innych zawodów prawniczych proponowane ograniczenie jawi się jako nieuzasadnione i niekonsekwentne. Kandydaci przystępujący do egzaminów zawodowych adwokackich oraz radcowskich – przeprowadzanych w zbliżonej formule – korzystają w trakcie egzaminu ze stanowisk komputerowych wyposażonych w dostęp do specjalistycznych baz prawniczych, takich jak LEX czy Legalis, obejmujących zarówno pełne zbiory orzecznictwa, jak i rozbudowane komentarze do przepisów. Co więcej, zdający mogą wносить na salę egzaminacyjną komentarze w wersji papierowej oraz dedykowane zbiory orzecznictwa. Brak analogicznego rozwiązania w egzaminie na doradcę podatkowego nie znajduje żadnego merytorycznego uzasadnienia – zwłaszcza że materia podatkowa, ze względu na swój techniczny charakter, rozbudowanie i dynamikę zmian legislacyjnych, należy do szczególnie skomplikowanych dziedzin prawa, w których prawidłowa interpretacja przepisu bez odwołania do orzecznictwa i komentarzy bywa wręcz niemożliwa.

Dostęp do orzecznictwa i komentarzy sprzyja pogłębionej analizie problemów egzaminacyjnych. Kandydaci mieliby możliwość nie tylko wskazania właściwego przepisu, ale również jego prawidłowej interpretacji, co przekłada się na wyższą jakość odpowiedzi oraz bardziej miarodajną ocenę ich kompetencji. Egzamin weryfikowałby wówczas umiejętność krytycznego

korzystania ze źródeł, doboru właściwej linii orzeczniczej i samodzielnej oceny jej aktualności – a więc kompetencje, które rzeczywiście decydują o poziomie świadczonej pomocy prawnej i podatkowej.

Warto również zauważyć, że takie rozwiązanie nie tylko sprawdza kompetencje kandydatów w zakresie odpowiedzialnego korzystania ze źródeł, ale również kompetencje analityczne, które są kluczowe w wykonywaniu zawodu. Umiejętność sprawnej nawigacji po dostępnych materiałach, krytycznej oceny ich przydatności oraz syntezy informacji pochodzących z różnych źródeł stanowi fundament rzetelnego doradztwa podatkowego – i to właśnie ta umiejętność powinna być przedmiotem weryfikacji egzaminacyjnej.

6. Postulat wprowadzenia regulacji dla grup zdających ze szczególnymi potrzebami

KRDP zauważa, że akty normujące zasady przeprowadzenia egzaminów zawodowych w ramach innych zawodów zaufania publicznego tj. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu radcowskiego (t.j. Dz. U. 2025 r., poz. 1197) oraz Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie przeprowadzania egzaminu adwokackiego (t.j. Dz. U. 2025 r., poz. 906) przewidują szczególne regulacje ochronne dla osób ze szczególnymi potrzebami.

Przykładem takiej grupy są matki karmiące dziecko piersią. Regulacja w tym zakresie została przewidziana w § 9 ust. 5-9 powyżej przytoczonych rozporządzeń. KRDP postuluje

uregulowanie sytuacji matek karmiących dziecko piersią w trakcie przeprowadzania egzaminu również w ramach projektowanego rozporządzenia przeprowadzania egzaminu na doradcę podatkowego.

Powyższe działanie legislacyjne będzie stanowiło kolejny krok zmierzający do ujednoczenia zasad przeprowadzenia egzaminów zawodowych względem zawodów zaufania publicznego i przyczyni się do zwiększenia pewności zasad egzaminowania względem tak określonej grupy zdających.

Jednocześnie KRDP deklaruje gotowość do merytorycznej współpracy w dalszych pracach nad niniejszym projektem.