

**ORZECZENIE  
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP

w następującym składzie:

Przewodniczący – doradca podatkowy – dr Katarzyna Feldo  
Sędzia – doradca podatkowy – Andrzej Nikończyk  
Sędzia – doradca podatkowy – Krzysztof Wojtowicz

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 grudnia 2025 roku

sprawy ... doradcy podatkowego nr wpisu ... obwinionego o to, że w okresie od sierpnia 2021 r. do lutego 2024 r., co stanowi 31 okresów składkowych, w miejscowości Stróża nie opłacał regularnie składek członkowskich na rzecz Krajowej Izby Doradców Podatkowych i w związku z czym, powstała w tym okresie zaległość na kwotę 3.480,00 złotych tj. o delikt dyscyplinarny z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 3 u.d.p.

na skutek odwołania wniesionego przez obwinionego od orzeczenia Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie z dnia 11 czerwca 2025 r. sygn. akt SD 7/25,

1. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie;
2. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

## UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 11 czerwca 2025r., sygn. akt SD 7/25, Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie uznał obwinionego doradcę podatkowego ..., numer wpisu ..., za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że wbrew obowiązkowi nieregularnie opłacał składki członkowskie na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych za okres od sierpnia 2021 r. do lutego 2024 r. na skutek czego Pan ... naruszył obowiązki zawodowe doradcy podatkowego określone prawem, tj. popełniając przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2117; dalej: „ustawa o doradztwie podatkowym”) i wymierzył obwinionemu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy o doradztwie podatkowym karę dyscyplinarną pozbawienia prawa wykonywania zawodu. Orzeczenie to zostało zaskarżone przez obwinionego odwołaniem datowanym na dzień 07.07.2025 r. (otrzymanym w dniu 23.06.2025 r.).

Zarządzeniem datowanym na dzień 15.07.2025 r., na podstawie § 31 ust. 2 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych w zw. z art. 448 § 1 kpk odwołanie obwinionego zostało przyjęte do rozpoznania, a akta sprawy zostały przekazane Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

W treści odwołania obwiniony zaskarżył orzeczenie z dnia 11 czerwca 2025 r. Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie i zażądał jego oddalenia w związku z brakiem dowodów procesowych.

### **Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Przedmiotowa sprawa dotyczy obowiązku opłacania składek, co na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie jest okolicznością sporną. Obwiniony nie przedstawił dowodów w zakresie braku winy przy popełnieniu zarzucanego mu czynu, w szczególności nie przedstawił żadnych okoliczności usprawiedliwiających brak uiszczenia składek.

Od dnia 1 grudnia 2015 r. Obwiniony zawiesił działalność w zakresie świadczenia usług doradztwa podatkowego. W rezultacie złożonego wniosku w przedmiocie zawieszenia Obwiniony zwolniony jest z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych, jak również nie ma obowiązku zawierania ubezpieczenia od odpowiedzialności za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradcy podatkowego. Brak wykonywania czynności doradztwa podatkowego w wyniku zawieszenia, sam w sobie, nie pozbawia go jednak tytułu doradcy podatkowego i nie zwalania z obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich.

W ocenie tut. Sądu biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, w tym fakt, że Obwiniony był dotychczas karany za popełnienie deliktu dyscyplinarnego w postaci nieregularnego opłacania składek, reprezentowany przez niego w trakcie całego postępowania dyscyplinarnego skrajnie lekceważący oraz wysoce obrażający stosunek do organów dyscyplinarnych Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Wyższy Sąd

Dyscyplinarny nie dopatrył się żadnych okoliczności uzasadniających zmianę orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego i postanowił utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych nr 1462/2003.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**