

**ORZECZENIE**  
**WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, 9 maja 2019 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP

w następującym składzie:

Przewodniczący składu - doradca podatkowy – Sędzia Alicja Sarna  
Członek składu - doradca podatkowy – Sędzia Monika Lewandowska  
Członek składu - doradca podatkowy – Sędzia Marcin Ciemniwski  
Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu, na rozprawie 9 maja 2019 roku, odwołania Obwinionej Pani ... doradcy podatkowego nr wpisu od orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi z 23 listopada 2018 r. w sprawie sygn. akt SD 248/18, o naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377 ze zm., dalej: Ustawa o doradztwie podatkowym) w zw. z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, poprzez niewykonywanie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego i nie uzyskania wymaganej liczby punktów kwalifikacyjnych w okresie rozliczeniowym w latach 2015 – 2016

1. Na podstawie art. 437 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1987 ze zm., dalej: k.p.k.), w związku z art. 438 pkt 4 k.p.k. oraz art. 452 § 2 k.p.k. w związku z art. 79 Ustawy o doradztwie podatkowym zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym wymierza Obwinionej karę nagany,
2. Utrzymuje w mocy orzeczenie Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi w pozostałym zakresie,
3. Kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

## UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowej ... nr wpisu (dalej: Obwiniona), obwinionej o czyny polegające na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, określonych prawem, poprzez naruszenie art. 36 pkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213 (dalej: ustawa o doradztwie podatkowym), w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych (dalej: Zasad Etyki), poprzez niewykonanie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego i nie uzyskanie wymaganej liczby punktów kwalifikacyjnych w okresie rozliczeniowym w latach 2015 – 2016.

W dniu 4 czerwca 2018 roku Rzecznik Dyscyplinarny KIDP skierował do Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi wniosek o ukaranie Obwinionej za czyn polegający na niewykonaniu obowiązku zawodowego stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego i nie uzyskanie wymaganej liczby punktów kwalifikacyjnych, w okresie rozliczeniowym w latach 2015 – 2016, karą zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy. Wniosek uzasadniono tym, że po zweryfikowaniu zdobytych punktów kwalifikacji zawodowych w danym okresie rozliczeniowym stwierdzono, iż doradca podatkowy takich punktów w ogóle nie uzyskała. Z informacji przedstawionych przez Rzecznika Dyscyplinarnego wynika, iż Obwiniona w toku postępowania wyjaśniającego nie złożyła żadnych wyjaśnień, gdyż nie odbierała przesyłanej do niej korespondencji.

Orzeczeniem sygn. SD 248/18 z 23 listopada 2018 r. Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi uznał Obwinioną winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia przepisu art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, w związku z art. 4 ust. 2, Zasad Etyki oraz wymierzył jej karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy, na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym.

Uzasadniając powyższe orzeczenie Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi uznał za udowodnione, iż Obwiniona nie podnosiła kwalifikacji w sposób, który obowiązuje członków korporacji. W okresie 2015 – 2016 Obwiniona była zobowiązana uzyskać łącznie 32 punkty kwalifikacyjne (w tym co najmniej 8 punktów za każde z tych lat), jednak żadnych punktów nie uzyskała.

Pismem z 7 stycznia 2019 r. Obwiniona złożyła odwołanie od wyroku Sądu Dyscyplinarnego nie zgadzając się na wysokość wymierzonej kary. Brak uczestniczenia w szkoleniach Obwiniona usprawiedliwiała uciążliwą chorobą – operacją stopy oraz chorym kręgosłupem, co wymagało długotrwałej rehabilitacji, a w konsekwencji operacji kręgosłupa, która miała miejsce w 2017 r. Obwiniona przedstawiła także obszerną dokumentację medyczną w tym zakresie. Obwiniona wniosła o uchylenie .

**Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.**

Orzeczenie Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi zasadniczo odpowiada prawu, a zarzuty podniesione przez Obwinioną w odwołaniu jedyne częściowo zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów Obwinionej przedstawionych w Odwołaniu, Sąd zważył co następuje.

Przede wszystkim należy mieć na uwadze, że stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest jednym z podstawowych obowiązków nałożonych na doradców podatkowych. Ma on na celu zapewnienie należytej staranności w wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego przez osoby wykonujące zawód zaufania publicznego. Zasady Etyki określają w tym zakresie pewne mierzalne minimum – stąd konieczność przedłożenia przez doradców podatkowych dowodów odbycia kształcenia w określonych, precyzyjnie punktowanych formach. Nie wyklucza to jednocześnie możliwości, a nawet obowiązku bieżącego podnoszenia kwalifikacji zawodowych również w innych formach, w tym samokształcenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, a także uwzględniając dostępność stosownych informacji dla doradców podatkowych w kwestii obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych, należy stanowisko Obwinionej ocenić jednoznacznie negatywnie. Możliwość pozyskania punktów przewidziana jest w bardzo różnorodnych i mało obciążających formach (w tym nawet w formie e-learningów, czy też w formie szkoleń realizowanych poza samorządem doradców podatkowych), co więcej doradca podatkowy ma możliwość pozyskiwania punktów w okresie dwóch lat, co nie jest nadmiernie uciążliwym obowiązkiem.

Doradca podatkowy ma obowiązek stale ponosić swoje kwalifikacje w formach wynikających z przyjętych Zasad Etyki. Formy te w żadnej mierze nie ograniczają zdobywania wiedzy przez doradcę podatkowego, zwłaszcza gdy szkolenia nie są wystarczające dla wykonywania zawodu doradcy lub nie odpowiadają oczekiwaniom doradcy. Formy wynikające z Zasad Etyki oraz przyjęty system zdobywania punktów za uczestnictwo w szkoleniu, wyznacza jedynie minimum dla wypełnienia wynikającego z ustawy obowiązku dokończenia się.

Realizacja obowiązku pozyskania odpowiedniej liczby punktów w danym okresie rozliczeniowym bez wątpienia spoczywa na doradcy podatkowym. Ponadto Obwinionej wymierzano już karę dyscyplinarną za taki sam czyn, który jest przedmiotem niniejszego orzeczenia.

Niemniej jednak Obwiniona przedstawiła w załączeniu do złożonego odwołania obszerną dokumentację medyczną dotyczącą choroby, na którą od wielu lat choruje, która – zdaniem Obwinionej – uniemożliwiła jej w znaczącym stopniu udział np. w szkoleniach organizowanych przez samorząd doradców podatkowych. Przedmiotowa dokumentacja nie była znana/przedstawiona Sądowi pierwszej instancji, który nie mógł wziąć jej pod uwagę przy

orzekaniu w sprawie. Niniejszy Sąd, działając na podstawie art. 452 § 2 k.p.k., kierując się zasadą ekonomiki procesowej, a także uznając że nie jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu sądowego w całości w niniejszej sprawie, przeprowadził na rozprawie dowód z przedstawionych dokumentów i uznał za częściowo udowodnione okoliczności mające wpływ na niewypełnienie przez Obwinioną w pełni obowiązków szkoleniowych przewidzianych przez przepisy prawa. Jednakże Sąd wziął pod uwagę także inne okoliczności mające wpływ na możliwość wypełniania obowiązków szkoleniowych przez doradców podatkowych – przykładowo w formie szkoleń e-learningowych – z których Obwiniona nie skorzystała.

Reasumując, w toku postępowania Obwiniona nie wykazała, iż sprostowała obowiązkowi stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, jednakże przedstawiła dowody mające częściowo wpływ na niewypełnienie tego obowiązku. Wymierzona kara pozbawienia zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy w zaistniałych okolicznościach jest w ocenie WSD niewspółmierna do wagi popełnionego czynu zatem w tym zakresie orzeczenie zostało uchylone i zmieniono wymiar kary na karę nagany.

Odnosząc się do argumentacji Obwinionej jakoby Zastępca Rzecznika nie podjął działań zmierzających do doręczenia Obwinionej korespondencji na prawidłowy adres, pomimo iż znany on był pracownikom biura Łódzkiego Oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Sąd zauważa, iż na podstawie art. 7 ust. 7 Ustawy o doradztwie podatkowym, na doradcy podatkowym ciąży obowiązek zawiadomienia Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zmianie miejsca wykonywania doradztwa podatkowego w terminie 30 dni od zaistnienia tej zmiany. Obwiniona – pomimo, że jak sama twierdzi prowadzi działalność pod obecnym adresem ponad 20 lat – dopiero 14 sierpnia 2018 r. (data wpływu) poinformowała Krajową Radę Doradców Podatkowych o aktualnym miejscu wykonywania doradztwa podatkowego. Obwiniona nie może zatem stawiać zarzutu nieprawidłowego doręczania, skoro pisma kierowane były na wskazany przez nią (i niezmienny) adres wykonywania doradztwa podatkowego.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych nr 1462/2003.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

*Pouczenie:*

*Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.).*