

Sygn. akt SD 232/18

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Zamiejscowy Sąd Dyscyplinarny w Łodzi w składzie:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Małgorzata Petrus,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Michał Sroczyński.

Protokolant: Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu piątego grudnia dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 1119/2017/55/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 04 czerwca 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionej o czyn nie wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych , wskazał że jest to naruszenie przepisu art.36 punkt 2 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. nr 33) w powiązaniu z art.4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych. Obwiniona nie uzyskała za okres 2015-2016 żadnych punktów.

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winną zarzucanego mu czynu i orzekł, zgodnie z art.64 ust.2 punkt 4 Ustawy, **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Przewodniczący Sądu Marek Olejniczak

Sędzia Małgorzata Petrus

Sędzia Michał Sroczyński

Łódź dnia 05-12-2018 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 232/18

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DYSCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę Sąd dokonał następujących ustaleń :

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył, czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuściła się czynu zaniechania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych , czyli czyn sprzeczny z art. 36 ust.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku(wraz z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w formach przewidzianych w ustawie. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że obwiniona nie uzyskała żadnych punktów co oznacza, że obowiązek ten nie został wykonany.

Podobnie sprawę traktuje przepis art.4 punkt 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, że naruszeniem zasad etyki jest zaniechanie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Na uporczywość wskazuje karalność obwinionej w minionym okresie. Jedyną przyczyną niewykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionej Doradcy Podatkowego. Wobec braku wyjaśnień ze strony obwinionej Sąd ma prawo sadzić, że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające uczestnictwo w jakichkolwiek formach szkolenia , organizowanych przez Izbę lub innych organizatorów. Niepokój Sądu budzi również fakt, że obwiniona pomimo odebrania korespondencji wzywającej do złożenia wyjaśnień skierowanej do niej przez Rzecznika nie uczestniczyła czynnie w czynnościach wyjaśniających prowadzonych przez Rzecznika. Odebrała natomiast zawiadomienie o rozprawie.

Obwiniona w okresach minionych była już karana , karą upomnienia i karą nagany..

Sąd wymierzając karę uznał, że zachowanie Doradcy nie rokuje żadnej poprawy i nie licuje z zawodem będącym zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w **art.64 ust.2 pkt. 4** Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Przewodniczący Sądu : Marek Olejniczak

Sędzia: Małgorzata Petrus

Sędzia: Michał Sroczyński

Pouczenie

Sąd na podstawie art.73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o przysługującym obwinionej oraz Rzecznikowi prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.