

Sygn. akt SD 81/15

## ORZECZENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 1 czerwca 2016 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego  
w Katowicach  
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy	<b>Zdzisława Koziara</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Dariusz Bam</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Zbigniew Błaszczyk</b>
Protokolant - doradca podatkowy	Anna Masternak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 czerwca 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pani ..... nr wpisu .....obwinionej o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.)

- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012

postanawia uznać obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy orzeka karę nagany.

Przewodnicząca  
**Zdzisława Koziara**

Sędzia  
**Dariusz Bam**

Sędzia  
**Zbigniew Błaszczyk**

.....

.....

.....

## UZASADNIENIE

W dniu 5 lutego 2014 roku Rzecznik Dyscyplinary Krajowej Izby Doradców Podatkowych wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego celem ustalenia znamion naruszenia przepisów korporacyjnych w zakresie wywiązywania się obwinionej z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji wywiązywania się doradców podatkowych z nałożonego na nich obowiązku obwiniona nie uzyskała odpowiedniej ilości punktów w okresie rozliczeniowym 2011/2012. Doradca w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP nie podejmowała przesyłanej do niej korespondencji, adresowanej zarówno na miejsce wykonywania czynności doradztwa podatkowego zgodnie z zapisem na liście doradców podatkowych prowadzonej przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych: ul. ...., jak i na miejsce zamieszkania: .....

W dniu 4 czerwca 2014 roku Rzecznik Dyscyplinary KIDP wydał postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego, następnie 6 lipca 2015 roku skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Wniosek o ukaranie. Obwiniona ponownie nie podjęła przesyłanej do niej korespondencji. Obwiniona nie stawiała się na pierwszej wyznaczonej w dniu 6 kwietnia 2016 roku rozprawie. W związku z ustaleniem nowego adresu wykonywania działalności gospodarczej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Sąd postanowił odroczyć rozprawę do dnia 1 czerwca 2016 roku aby umożliwić doradcy uczestnictwo w postępowaniu oraz odniesienie się do stawianych jej zarzutów. W odpowiedzi na doręczony Pani ..... odpis postanowienia o odroczeniu terminu rozprawy Obwiniona przekazała wyjaśnienia pisemne z dnia 31 maja 2016 roku załączając zaświadczenie o uczestnictwie w blokach szkoleniowych w latach 2011 - 2015 organizowanych przez Biuro Wycen i Doradztwa Sp. z o.o. oraz faktury poświadczające przeprowadzone przez doradcę szkolenia. Na rozprawę Obwiniona nie stawiała się, prawidłowo zawiadomiona. Obecność nie była obowiązkowa.

W takich okolicznościach faktycznych tutejszy Sąd zważył co następuje. Wyjaśnienia Obwinionej są ujęte w sposób ogólnikowy, brak w nich danych na podstawie których Sąd byłby w stanie rozpatrzyć jednoznacznie zarzut niewywiązania się przez Panią ..... z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2011/2012 stawiany przez Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Zaświadczenie wystawione przez Biuro Wycen i Doradztwa sp.

z o.o. potwierdzające udział Pani ..... w blokach szkoleniowych nie posiada podstawowych informacji wymaganych na tego rodzaju dokumencie, takich jak wyszczególnienie konkretnej daty jednego cyklu szkolenia oraz godzin jego trwania. Zgodnie z art. 11g ust 1 doradca winien *Dla celów dowodowych spełnienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji, doradcy podatkowi zobowiązani są do uzyskiwania potwierdzeń uczestniczenia w dopuszczalnych formach kształcenia (zaświadczenia, certyfikaty, dyplomy ukończenia, faktury itp. zawierające określenie formy kształcenia oraz ilości godzin). W związku z powyższym Sąd nie mógł wziąć pod uwagę załączonego zaświadczenia. Sąd nie wziął pod uwagę również faktur poświadczających przeprowadzone przez Panią ..... szkolenia, które nie posiadają wymaganych informacji niezbędnych w celu naliczenia należnych punktów, a ponadto dotyczą okresu rozliczeniowego 2013/2014 oraz 2015/2016, które nie są przedmiotem niniejszego postępowania. W związku z tym przedstawione przez doradcę fakty Sąd nie uznał za udowodnione. Zdaniem Sądu Obwiniona miała wystarczającą ilość czasu, by przygotować dokumenty zgodnie z wymogami przepisów korporacyjnych, czego Obwiniona nie uczyniła. Ponadto Sąd zważył, iż nie jest to jedyny obowiązek, z którego nie wywiązała się Obwiniona, która jak wynikało w trakcie prowadzonego postępowania naruszyła również art. 7 pkt. 7 Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996r.*

Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na podstawie art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, zgodnie z którym doradcy zobowiązani są do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych zgodnie z Uchwałą nr 23/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 11 stycznia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 28/2006 Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 22 stycznia 2006 r. w sprawie zasad etyki doradców podatkowych (ze zm.) . Zgodnie z art. 11e ust. 2 - czynny doradca podatkowy, wykonując obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch lat, przy czym w jednym roku obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, tj. 8 punktów. W przypadku zawieszenia wykonywania zawodu w części roku kalendarzowego zgodnie z art. 11e ust. 4 Zasad Etyki doradcy podatkowi są zobowiązani do uzyskania liczby punktów proporcjonalnej do liczby miesięcy wykonywania zawodu w danym okresie rozliczeniowym.

Niniejsze postępowanie dyscyplinarne, wykazało, iż obwiniona Pani ..... nie spełniła określonych wymogami prawa obowiązków. Zdaniem Sądu dbałość doradcy o ochronę zawodu i piecza nad jego godnością powinna się przejawiać w przestrzeganiu przez doradców podatkowych obowiązków korporacyjnych, a także okazywaniu szacunku władzom samorządowym. W opinii Sądu Pani ..... przejawia wobec przepisów

korporacyjnych oraz organów Krajowej Izby Doradców Podatkowych, które sprawują pieczę nad należyтым wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego lekceważący stosunek. Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł karę nagany.

**Przewodnicząca**  
**Zdzisława Koziara**

**Sędzia**  
**Dariusz Bam**

**Sędzia**  
**Zbigniew Błaszczuk**

.....

.....

.....

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (tekst jednolity: Dz. U. z dn. 29 kwietnia 2008 r. Nr 73, poz. 443 z późn. zm.) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.