

Łódź, dnia 05-09-2018 r.

**Sąd Dyscyplinarny  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

**Sygn. akt SD 44/18**

**ORZECZENIE  
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Bogdan Widawski,  
Sędzia SD Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec  
Sędzia SD Doradca Podatkowy Sylwia Jankowska

Protokolant: Doradca Podatkowy Mateusz Latkowski

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu piątego września dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 165/2017/13/2017/ŁOD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 21 lutego 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego ..... nr wpisu ..... obwinionego o czyn nie wywiązywania się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej wskazał że jest to naruszenie przepisu art. 36 punkt 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.).

Sąd uznał Doradcę Podatkowego ..... winnym zarzucanego mu czynu i orzekł, zgodnie z art. 64 ust. 2 pkt 4 Ustawy o doradztwie podatkowym, **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu Doradcy Podatkowego.**

Przewodniczący Sądu Bogdan Widawski

Sędzia Krzysztof Adamiec

Sędzia Sylwia Jankowska

Łódź dnia 05-09-2018 r.

**Sąd Dyscyplinarny  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

**Sygn. akt SD 44/18**

**UZASADNIENIE ORZECZENIA  
SĄDU DISCYPLINARNEGO**

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne :

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył , czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek płacenia składki członkowskiej, czyli czyn sprzeczny z art. 36 pkt 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym.

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do regularnego opłacania składki członkowskiej. Z prowadzonej przez Izbę wynika, że na dzień 20.04.2017 r. zadłużenie obwinionego wynosiło 2.925,75 zł, na dzień 02.08.2017 r. 2.273,87 zł, a na 01.04.2018 r. już 2.673,87, co oznacza, że obowiązek ten nie został wykonany.

Również z art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wynika, że **nieregularne** płacenie składki członkowskiej jest naruszeniem zasad etyki zawodowej doradcy. Krajowa Izba Doradców Podatkowych dopuszcza wyjątkowe sytuacje, w których może dojść do nieopłacenia wymaganej składki. W ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują na zaistnienie takiej wyjątkowej sytuacji. Na uporczywość niepłacenia składek członkowskich wskazuje jednoznacznie kwota zadłużenia. Okres, za który należne składki nie zostały opłacone przekracza wiele miesięcy. Jediną przyczyną niewykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionego Doradcy Podatkowego. Wobec braku wyjaśnień ze strony obwinionego Sąd ma prawo sadzić że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające dokonywanie comiesięcznych wpłat składki. Niepokój Sądu budzi również fakt , że obwiniony nie odbierał żadnej korespondencji skierowanej do niego przez Rzecznika oraz przez Sąd. Obwiniony nie uczestniczył czynnie w procesie wyjaśniania przed Rzecznikiem. Obwiniony był już

w przeszłości karany karą naganą i karą zawieszenia wykonywania zawodu na okres 12 miesięcy.

Sąd podobnie jak Rzecznik wymierzając najniższą karę uznał , że zachowanie Doradcy nie rokuje poprawy i jest sprzeczne z wizerunkiem zawodu Doradcy Podatkowego będącego zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt 4 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu Doradcy Podatkowego.**

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu : Bogdan Widawski

Sędzia: Krzysztof Adamiec

Sędzia: Sylwia Jankowska