

**ORZECZENIE**

**SĄD DYSCYPLINARNY  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Mazowiecki Oddział Zamiejskowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie  
w następującym składzie:

**Przewodniczący** - doradca podatkowy Alicja Sarna  
**Sędzia** - doradca podatkowy Andrzej Paprota  
**Sędzia** - doradca podatkowy Jacek Pawlik  
Protokolant - Wioletta Stykowska

Przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Jacka Sklepowicza  
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2015 roku sprawy  
z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
o ukaranie numer wpisu obwinionego o czyn:

- polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku  
stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym  
tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012  
zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców  
Podatkowych, gdzie na dzień 06.10.2014 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego  
punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2011/2012,

- co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie  
podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w  
związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

orzeka

uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenie przepisów art.  
36 pkt. 2 w zw. z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w  
związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d  
ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i wymierza jej na podstawie art. 64 ust.  
2 pkt. 1 karę dyscyplinarną opomnienia.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

**Uzasadnienie**

Rzecznik Dyscyplinarny wnioskiem o ukaranie z dnia 13 października 2014 r. wniósł  
o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu, Obwinionego o czyn polegający na  
niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia  
kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na  
doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012 zgodnie z zasadami  
określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień  
06.10.2014 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w  
okresie rozliczeniowym 2011/2012, co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2  
ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców  
Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Artykuł 17 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że w drodze ustawy można tworzyć  
samorządy zawodowe, reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania  
publicznego i sprawujące pieczę nad należytych wykonywaniem tych zawodów w  
granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Doradca podatkowy w zakresie  
swoich uprawnień, działa, jako osoba zaufania publicznego, korzystając z ochrony  
przysługującej funkcjonariuszom publicznym. Doradcy podatkowi tworzą samorząd

doradców podatkowych, zwany Krajową Izbą Doradców Podatkowych (art. 47 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r.) Z przynależności do samorządu zawodowego wynika min. obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, który wyrażony został w art. 36 pkt. 2 ww. ustawy . Ponadto zgodnie z uchwałą 750/2010 z dnia 8 grudnia 2010 r. (zmienioną uchwałą 32/2011 z dnia 11 lutego 2014 r.) KRDP, ustaliła zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego oraz wprowadziła tryb punktacji, oceniający spełnienie przedmiotowego obowiązku. Doradca podatkowy, wykonujący obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu czyli 8 punktów. W przypadku zawieszenia wykonywania zawodu w części roku kalendarzowego doradcy podatkowi są zobowiązani do uzyskania liczby punktów proporcjonalnej do liczby miesięcy wykonywania zawodu w danym okresie rozliczeniowym.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym: „Doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną: 1) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem, oraz 2) za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3, lub pozbawienie prawa wykonywania zawodu”.

Dokonując oceny czynu Obwinionego Sąd kierował się następującymi przestankami: celami utworzenia zawodu doradcy podatkowego oraz celem ustanowienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Gradację obowiązków doradcy potwierdza art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym stanowiąc, że: „Doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności:

- 1) postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej,
- 2) stale podnosić swoje kwalifikacje,
- 3) regularnie opłacać składkę członkowską”.

Ocena, iż podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest czynem podlegającym najwyższej karze dyscyplinarnej byłaby nieuzasadniona, ponieważ oznaczałoby to stawianie tego czynu na równi z czynami naruszającymi w sposób rażący interes klientów doradcy. W ocenie Sądu takie zrównanie oceny czynów zabronionych byłoby niewłaściwe.

Postępowanie dowiodło, że doradca podatkowy naruszył przepisy ustawy o doradztwie podatkowym oraz zasady etyki doradców podatkowych.

Pomimo tego, że Obwiniony w okresie 2011/2012 był objęty obowiązkiem podnoszenia kwalifikacji zawodowych, nie wywiązał się z tego obowiązku. Obwiniony nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających podnoszenie kwalifikacji zawodowych, wskazał natomiast, iż podnosi swoje kwalifikacje w formie samokształcenia polegające na wykorzystywaniu dostępnych interpretacji Izby Skarbowej i wyroków Sądów. Dlatego też Sąd przychylił się do wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego i wymierzył karę dyscyplinarną upomnienia. Sąd wskazał, iż samokształcenie, o którym mowa w zasadach etyki doradców podatkowych powinno być potwierdzone w formie wskazanej w zasadach etyki np. napisanie artykułu, glosy itp. Sąd podkreślił również możliwość korzystania z formy e-learningu co umożliwia zgromadzenie wymaganej liczby punktów bez konieczności wychodzenia z domu na dłuższy okres czasu.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

*Pouczenie*

1. Zgodnie z art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem
2. W przypadku wszczęcia postępowania wyjaśniającego na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości, odwołanie przysługuje Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości