

Sygn. akt SD 55/18

ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Kraków, dnia 11 października 2018 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Radosław Olesiński doradca podatkowy  
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy  
Sędzia - Konrad Bańdo doradca podatkowy

Protokolant Joanna Żoła doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 11 października 2018 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu obwinionej o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem z art. 36 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: ustawa) tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015-2016

uznaje obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2015-2016

i

na podstawie art. 64 ust.2 pkt. 2 ustawy wymierza jej karę nagany.

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

}

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 września 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wszczął wobec Obwinionej postępowanie wyjaśniające. Postanowienie to zostało następnie prawidłowo doręczone Obwinionej. Kolejnym postanowieniem z dnia 2 listopada 2017 r. zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP przedstawił Obwinionej zarzut nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych poprzez naruszenie art. 36 pkt. 2 u.d.p., polegające na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2015-2016.

Zawiadomieniem z dnia 2 listopada 2017 r. poinformowano Obwinioną o istnieniu podstaw do zamknięcia postępowania wyjaśniającego, pouczając jednocześnie Obwinioną o możliwości przejrzania akt sprawy.

Obwiniona w toku postępowania wyjaśniającego zachowała bierną postawę, nie składając żadnych wyjaśnień na temat przyczyn i okoliczności niewywiązania się przez nią z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji. Podobnie również podczas właściwego postępowania dyscyplinarnego Obwiniona nie wykazała żadnej aktywności.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W toku przewodu sądowego ustalono, że w okresie rozliczeniowym przypadającym na lata 2015-2016 Obwiniona obowiązana była uzyskać 32 punkty szkoleniowe, których nie udało się jej zdobyć.

Powyższe ustalenia Sąd powziął na podstawie treści zawiadomienia Przewodniczącego Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KIDP z dnia 6 lipca 2017 r. znak KRDP/I/693/2017/DS skierowanego do Rzecznika Dyscyplinarnego. Zgodnie z treścią załącznika stanowiącego integralną część tego pisma, a przedstawiającego stan punktów uzyskanych za szkolenia i zarejestrowanych na indywidualnym koncie obwinionej w internetowym systemie mDoradca, Obwiniona obowiązana była uzyskać w okresie rozliczeniowym 2015-2016 32 punkty szkoleniowe, zaś w rzeczywistości udało się jej zgromadzić zaledwie czwartą część tego limitu.

Wspomniane ustalenia nie zostały przez obwinioną zakwestionowane w postępowaniu wyjaśniającym – nie wzięła ona w nim aktywnego udziału. Dokumenty w postaci zawiadomienia oraz informacji o stanie posiadanych punktów szkoleniowych w panelu mDoradca Sądu uznał za wiarygodne. Każdy doradca podatkowy ma obowiązek zgłaszania punktów szkoleniowych za pośrednictwem internetowego panelu mDoradca. Brak było wystarczających dowodów do przyjęcia, że w okresie rozliczeniowym Obwiniona w sposób należyty wywiązywała się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji, skoro liczba zebranych przez nią punktów za szkolenia wynosiła osiem.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (dalej jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

W rozdziale 6 u.d.p. mówiącym o obowiązkach i prawach doradcy podatkowego, a dokładnie w art. 36 pkt. 2 wymieniony jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji przez doradcę podatkowego. Bez cienia wątpliwości wskazanie tego obowiązku w akcie normatywnym rangi ustawowej, świadczy o tym, że można go zaliczyć do najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego, jako zawodu zaufania publicznego. Można to uznać za próbę zapewnienia przez ustawodawcę stałego i wysokiego poziomu świadczonych przez doradców podatkowych usług na rzecz podatników, którzy zdecydowali

się na skorzystanie z ich usług. Doradca podatkowy jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych – samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.

Znalazło to również odzwierciedlenie w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych zarówno w ich art. 4 ust. 2, który nakłada na Doradców Podatkowych obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, jak i w Rozdziale VIa, w którym sformułowane zostały szczegółowe zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego. Opisany w tym rozdziale system stałego podnoszenia kwalifikacji został oparty na zdobywaniu przez Doradców Podatkowych punktów za poszczególne działania mające na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Ustalono, że osiągnięcie limitu 32 punktów w dwuletnim okresie rozliczeniowym jest spełnieniem wymogu podnoszenia kwalifikacji zawodowych, przy czym w pierwszym roku dwuletniego cyklu należy uzyskać co najmniej 25% całkowitej liczby punktów, co pozwala zachować warunek stałego podnoszenia kwalifikacji.

W świetle zgromadzonego i ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniona naruszyła po raz kolejny wskazany wyżej obowiązek. Ze znajdującej się w aktach sprawy Informacji z rejestru ukaranych z dnia 24 maja 2018 r. wynika, że obwiniona była już karana za naruszenie obowiązku podnoszenia kwalifikacji, karą upomnienia. W dwuletnim okresie rozliczeniowym obejmującym lata 2015-2016 Obwiniona uzyskała 8 punktów, z czego w pierwszym roku tego okresu 5 punktów, oraz 3 punkty w drugim.

Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 4 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.

Sąd wymierzył Obwinionej karę nagany, która nie oddziałuje istotnie na sytuację zawodową Obwinionej, gdyż nie stanowi ona przeszkody w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego.

Decydując o wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę takie okoliczności jak dotychczasowe ukaranie obwinionej karą upomnienia za ten sam delikt dyscyplinarny i fakt wykonywania przez nią zawodu doradcy podatkowego w latach 2015-2016. Brak podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez obwinioną mógł bowiem niekorzystnie wpłynąć na sposób wykonywania przez nią czynności doradztwa podatkowego. Klienci korzystając z usług doradcy podatkowego pokładają ufność nie tylko jego w osobiste właściwości, ale również w posiadany przez niego tytuł doradcy podatkowego, który ma gwarantować najwyższą jakość usług, poprzez wysoki poziom wiedzy i umiejętności, jak również znajomość aktualnych problemów i zagadnień prawa podatkowego.

Na niekorzyść Obwinionej przemawiał również fakt, że Obwiniona po raz kolejny w dwuletnim cyklu nie zdobyła wymaganej ilości punktów - tylko 8 punktów w dwuletnim okresie. Wedle oceny Sądu oznacza to lekceważenie obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W tym świetle naruszenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych należy ocenić jako rażące. Takie podejście Obwinionej do obowiązków musi spotkać się pełną dezaprobatą środowiska doradców podatkowych, a Sąd taką dezaprobatę również wyraża.

Kara nagany w przeświadczeniu Sądu jest wystarczająca i powinna przyczynić się do dalszej refleksji Obwinionej na temat swojej przyszłości w samorządzie oraz podjęcia decyzji o gotowości ponoszenia wszystkich ciężarów i obowiązków, które wiążą się z wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego.

↪ Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.