

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kołomyjska 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD.275/22

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

4 października 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Joanna Żoła doradca podatkowy
Sędzia - Radosław Olesiński doradca podatkowy
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy

Protokolant - Magdalena Sławińska-Rzemek doradca podatkowy

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego w okresie od stycznia 2019 r. r. do grudnia 2020 r. określonych prawem poprzez naruszenie art. 64 ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych, w okresie rozliczeniowym 2019-2020.

I. uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 64.ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych, w okresie rozliczeniowym 2019-2020.

II. i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagany.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 275/22	
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	doradca podatkowy nr wpisu	niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych, w okresie rozliczeniowym 2019-2020	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
Czyn: niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych, w okresie rozliczeniowym 2019-2020 Fakt udowodniony: uzyskano 0 punktów na 32 w okresie rozliczeniowym 2019-2020;		1.Zawiadomienie KRDP z dnia 15 lipca 2021 r. 2.Wyciąg z ilości zdobytych punktów w okresie rozliczeniowy, 2019-2020, numer rep. 1230/2021/75/2021/MLP	1-2
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód	Numer karty

2. OCENA DOWODÓW		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiążle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie KRDP z dnia 15 lipca 2021 r..	Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur to jest Zawiadomienie Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 15 lipca 2021 roku jest dokumentem pochodzącym od uprawnionego organu samorządu zawodowego. Przewodnicząca wykonując swoje obowiązki służbowe, bada ilość zgromadzonych punktów w poszczególnych okresach rozliczeniowych, poszczególnych doradców podatkowych. Po stwierdzeniu nieprawidłowości w tym obszarze, kieruje do właściwego organu KIDP, tj. Rzecznika Dyscyplinarnego stosowną informację.
2.	Informacja z wyciągu z listy zdobytych punktów	Dowód nr 2, karty dotyczącej ilości punktów, Rep. 1230/2021/75/2021/MLP. Dokument nie budzi zastrzeżeń Sądu, co do wiarygodności pochodzenia. Z w/w karty wynika, (podobnie jak z Wniosku o ukaranie), iż postępowanie obwinionej cechuje brak podnoszenia stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
 		Punkt rozstrzygnięcia z wyroku
 		Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie	doradca podatkowy nr wpisu

	podatkowym	
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
Czyn wyczerpuje dyspozycję art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym		
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>		

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADKĘ, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
doradca podatkowy nr wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę nagany.	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	Sąd Dyscyplinarny uznał karę nagany za adekwatną do popełnionego czynu. Obwiniony naruszył obowiązek wynikający z art. 36 pkt. 2) Ustawy o doradztwie podatkowym, za brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez brak zdobycia w okresie rozliczeniowym 2019-2020 jakiegokolwiek punktu. Sąd Dyscyplinarny wymierzając w/w karę oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach. Bezspornie Obwiniony nie podnosił kwalifikacji zawodowych w całym okresie rozliczeniowym. Obwiniony nie uczestniczył w żadnym stadium postępowania, co należy ocenić negatywnie, ale nie stoi w sprzeczności z obowiązującym prawem. Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż Obwiniony figuruje w rejestrze ukaranych.

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

8. PODPIS

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.