

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 29 listopada 2016 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Urszula Byczkowska
Sędzia - doradca podatkowy Janusz Cybulski
Sędzia - doradca podatkowy Zbigniew M. Szymik

Protokolant - sekretarz WSD KIDP Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2016 roku

odwołania Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 01.04.2016 r. wydanego w sprawie ... doradcy podatkowego nr wpisu ... sygn. akt SD 118/14 obwinionego o czyn polegający na niewywiązaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad etyki doradców podatkowych, gdzie na dzień 06.10.2014 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2011/2012, co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 749) w zw. z art. 4 ust. 2 Zasad etyki doradców podatkowych w zw. z art. 1 ld ust. 1 Zasad etyki doradców podatkowych,

na podstawie art. 437 § 2 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym

orzeka o:

1. uchyleniu w całości orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 01.04.2016 r. wydanego w sprawie ... doradcy podatkowego nr wpisu ... sygn. akt SD 118/14

oraz

2. umorzeniu postępowania w sprawie.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 1 kwietnia 2016 r. Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie (sygnatura akt SD 118/14) uznał winnego nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych Pana ... doradcy podatkowego numer wpisu ..., określonych prawem poprzez naruszenie przepisu art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych w związku z art. 1 ld ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i wymierzył mu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt. 1 karę upomnienia.

W uzasadnieniu Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że Rzecznik Dyscyplinarny wnioskiem o ukaranie z dnia 13 października 2014 r. wniósł o ukaranie doradcy podatkowego ... numer wpisu ..., obwinionego o czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 06.10.2014 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2011/2012, co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Artykuł 17 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe, reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawujące pieczę nad należytych wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Doradca podatkowy w zakresie swoich uprawnień, działa, jako osoba zaufania publicznego, korzystając z ochrony przysługującej funkcjonariuszom publicznym. Doradcy podatkowi tworzą samorząd doradców podatkowych, zwany Krajową Izbą Doradców Podatkowych (art. 47 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r.). Z przynależności do samorządu zawodowego wynika między innymi obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, który wyrażony został w art. 36 pkt. 2 ww. ustawy. Ponadto, zgodnie z uchwałą 750/2010 z dnia 8 grudnia 2010 r. (zmienioną uchwałą 32/2011 z dnia 11 lutego 2014 r.), KRDP ustaliła zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego oraz wprowadziła tryb punktacji, oceniający spełnienie przedmiotowego obowiązku. Doradca podatkowy, wykonujący obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, czyli 8 punktów.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym „Doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną: 1) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem, oraz 2) za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 lub pozbawienie prawa wykonywania zawodu”.

Dokonując oceny czynu obwinionego Sąd kierował się następującymi

przesłankami: celami utworzenia zawodu doradcy podatkowego oraz celem ustanowienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Gradację obowiązków doradcy potwierdza art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym stanowiąc, że „Doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności:

- 1) postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej,
- 2) stale podnosić swoje kwalifikacje,
- 3) regularnie opłacać składkę członkowską”.

Ocena, iż podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest czynem podlegającym najwyższej karze dyscyplinarnej byłaby nieuzasadniona, ponieważ oznaczałoby to stawianie tego czynu na równi z czynami naruszającymi w sposób rażący interes klientów doradcy. W ocenie Sądu Dyscyplinarnego takie zrównanie oceny czynów zabronionych byłoby niewłaściwe.

Postępowanie dowiodło, że doradca podatkowy ... naruszył przepisy ustawy o doradztwie podatkowym oraz zasady etyki doradców podatkowych.

Pomimo tego, że obwiniony ... w okresie 2011/2012 był objęty obowiązkiem podnoszenia kwalifikacji zawodowych, nie wywiązywał się z tego obowiązku. Obwiniony nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Sąd Dyscyplinarny nie przychylił się jednak do wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o wymierzenie kary nagany uznając, iż kara upomnienia skłoni obwinionego do podjęcia czynności w kierunku wypełnienia ciężących na nim obowiązków.

Od powyższego orzeczenia odwołanie z dnia 19 kwietnia 2016 r. na podstawie art. 73 w związku z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym wniósł Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych wnosząc o ukaranie karą nagany, podnosząc następujące zarzuty:

1. doradca podatkowy ... jest wpisany na listę doradców podatkowych od 7 kwietnia 1998 r. i jest doradcą podatkowym czynnie wykonującym zawód doradcy podatkowego (nie zgłaszał zawieszenia wykonywania zawodu doradcy podatkowego) i w okresie rozliczeniowym 2011/2012 nie wywiązywał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdyż nie uzyskał żadnego punktu na 32 punkty wymagane;
2. w okresie rozliczeniowym 2013/2014 ponownie nie uzyskał żadnego punktu na 32 punkty wymagane;
3. doradca podatkowy wielokrotnie odbierał korespondencję kierowaną do niego w związku z prowadzonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP postępowaniem wyjaśniającym i dyscyplinarnym, jednakże przez cały ten czas Pan ... nie złożył wyjaśnień, ani nie przedłożył dokumentów potwierdzających wyniki ewentualne przeszkody, które uniemożliwiły doradcy podatkowemu podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Doradca podatkowy ignoruje obowiązek na nim ciążyący jako na doradcy czynnie wykonującym zawód. Od chwili powstania obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych Pan ... nie uzyskał żadnego punktu potwierdzającego podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

Argumentacja podniesiona w odwołaniu przez Rzecznika Dyscyplinarnego nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Rzecznik Dyscyplinarny nie zauważył, że upłynął okres ścigania czynu zarzucanego Panu

Wyższy Sąd Dyscyplinarny niezależnie od granic określonych zarzutami odwoławczymi z urzędu jest zobowiązany do uwzględnienia bezwzględnych przyczyn odwoławczych.

Zgodnie z art. 439 § 1 pkt 9 kpk niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art. 17 § 1 pkt 5, 6 i 8-11 kpk. Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 6 kpk nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności. Z kolei zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata. W niniejszej sprawie w dniu 31 grudnia 2015 r. upłynęło 3 lata od popełnienia czynu i nastąpiło przedawnienie ścigania. Stwierdzenie takiego stanu rzeczy obliguje Wyższy Sąd Dyscyplinarny do zastosowania wskazanych powyżej przepisów i w konsekwencji skutkuje koniecznością uchylenia zaskarżonego orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego oraz umorzeniem postępowania.

Pouczenie: zgodnie z art. 75 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.