

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 284/22

ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

14 czerwca 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Magdalena Sławińska-Rzemek
Sędzia - Anna Nawrot
Sędzia - Radosław Olesiński

Protokolant Joanna Żoła

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 czerwca 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

I. Uniewinnia Obwinionego.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 284/22	
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>			
1. WYSTĄPIENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	doradca podatkowy numer wpisu	Niewywiązanie się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020, czyli naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r. w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
Niewywiązywanie się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych		1. Wydruk z systemu mdoradca	
Prowadzenie szkoleń jako prelegent		2. Odpowiedź obwinionej na wniosek o ukaranie z dnia 27 listopada 2022 r.	
Prowadzenie szkoleń jako prelegent		3. Potwierdzenie realizacji prelekcji dla z dnia 2 stycznia 2023 r.	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód	Numer karty
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Odpowiedź obwinionej na wniosek o ukaranie dnia 27 listopada 2022 r.	Obwiniona w swoim piśmie z dnia 27 listopada 2022 r. w sposób precyzyjny wskazuje, jakie kwestie spowodowały, że we właściwym terminie nie zarejestrowała potwierdzeń realizacji obowiązków podnoszenia kwalifikacji w systemie m doradca.	
2.	Potwierdzenie realizacji prelekcji dla z dnia 2 stycznia 2023 r.	Potwierdzenie realizacji prelekcji dot. „Podatkowych aspektów działalności na terenie specjalnej strefy ekonomicznej” przeprowadzonej w dniu 5 kwietnia 2019 r. dla [] podpisane przez [] potwierdza, że obwiniona [] takie szkolenie przeprowadziła.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	punkty w okresie rozliczeniowym 2019-2020		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>		
<input checked="" type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie	Uznaje Obwinionego za niewinnego od zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r. tj. niewywiązywania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego	doradca podatkowy nr wpisu

	podnoszenia kwalifikacji zawodowych określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych, w okresie rozliczeniowym 2019 -2020	
--	--	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia

Sąd w składzie tu obecnym dał wiarę wyjaśnieniom obwinionej zawartym w piśmie z dnia 27 listopada 2022 r. w którym to wskazała, że podnosi swoje kwalifikacje zawodowe m.in. poprzez prowadzenie szkoleń. Natomiast ze względu na fakt, iż niniejszy okres rozliczenia przypadła na czas pandemii COVID-19 i lockdownu nie dopełniła obowiązku załączenia dokumentów potwierdzających podnoszenie kwalifikacji zawodowych do systemu m doradca.

Na potwierdzenie faktu podnoszenia kwalifikacji obwiniona przesłała potwierdzenie realizacji prelekcji w wymiarze 5 godzin zegarowych, co daje 15 punktów. W konsekwencji łączna liczba punktów wraz z tymi zarejestrowanymi w systemie m doradca wynosi 30. W związku z tym Sąd dał wiarę obwinionej, że przeprowadzała szkolenia i uzyskała całą pulę wymaganych 32 punktów szkoleniowych, jednakże ze względu na sytuację szczególną jaką był lockdown oraz zmiany personale i organizacyjne w organizacjach dla których przeprowadzała szkolenia nie była w stanie odtworzyć wszystkich zaświadczeń.

Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż Obwiniona nie figuruje w rejestrze ukaranych oraz okoliczność, iż jest to jej pierwsze przewinienie dyscyplinarne.

4. UKARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

5. INNE RODZAJE WYCNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

8. PODPIS

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.