

Sygn. akt SD 258/20

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

28 września 2021 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Radosław Olesiński doradca podatkowy
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Konrad Bańdo doradca podatkowy

Protokolant - Maria Stępniewska - Janowska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 28 września 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r., w związku z art.4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018

uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r., w związku z art.4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy orzeka karę upomnienia.

POUCZENIE

Na niniejsze orzeczenie przysługuje Obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, które należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tut. sądu dyscyplinarnego.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

uzasadnienie			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 258/20	
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.		niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018		Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z dnia 17 lipca 2019 roku	1
niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018		Zestawienie czynnych doradców podatkowych z Małopolskiego Oddziału KIDP którzy nie spełnili obowiązku uzyskania stosownej liczby punktów	2

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z dnia 17 lipca 2019 roku	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur, brak interesu osób trzecich w wytworzeniu dokumentu o nieprawdziwej treści
1.	Zestawienie czynnych doradców podatkowych z Małopolskiego Oddziału KIDP którzy nie spełnili obowiązku uzyskania stosownej liczby punktów	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur, brak interesu osób trzecich w wytworzeniu dokumentu o nieprawdziwej treści, zawiera jednoznaczną informację

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla
ustalenia faktów)**

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji wynika z art.4 ust.2 Zasad Etyki zawodowej, poprzez niewywiązanie się niego doradca podatkowy ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.

<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

--	--	--

<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
--	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

--	--	--

<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
--	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

--	--	--

<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
---	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

--	--	--

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	1	1	lekceważący stosunek do obowiązków doradcy podatkowego, brak wystarczającej ilości punktów za szkolenie

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

--	--	--	--

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniona naruszyła obowiązek określony w art.4 ust.2 Zasad Etyki zawodowej, poprzez niewywiązanie się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018. Z całą pewnością ustalono, że pomimo obowiązku uzyskania 32 punktów w okresie rozliczeniowym (przynajmniej 8 w pierwszym roku) obwiniona uzyskała 7 punktów – nie zgłoszonych w systemie m-doradca z czego 0 w pierwszym roku.

Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 4 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.

Sąd wymierzył Obwinionej karę upomnienia . Kara upomnienia oznacza, że Obwiniona nadal będzie mogła wykonywać wszystkie czynności doradztwa podatkowego, jak np. prowadzenie ksiąg czy też reprezentowanie podatnika jako pełnomocnik w postępowaniach kontrolnych i jurysdykcyjnych na zasadach przewidzianych w k.p.a. czy Ordynacji podatkowej.

Kara ta w przeświadczeniu Sądu powinna być przyczynkiem do refleksji Obwinionej na temat swojej przyszłości w samorządzie oraz podjęcia decyzji o gotowości ponoszenia wszystkich ciężarów i obowiązków, które wiążą się z wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego.

Wymierzona kara dyscyplinarna nie ma na celu eliminacji Obwinionego z samorządu doradców podatkowych. Zdaniem Sądu waga naruszonego dobra jest istotna, lecz stopień naruszenia należało uznać za niski, stąd wymierzono najniższy możliwy wymiar kary.

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

8. PODPIS