

Łódzki Oddział
Zamiejscowy Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD 274/16

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Dnia **05-04-2017** r.
Data wydania orzeczenia

Orzeczenie wydał Sąd w następującym składzie:

Przewodnicząca - Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec
Sędzia - Doradca Podatkowy Marek Olejniczak
Sędzia - Doradca Podatkowy Mirosława Fastyn

Protokolant - Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu piątego kwietnia dwa tysiące siedemnastego roku sprawy SD 274/16 nr repertorium 842/2015/177/2015/LOD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionej o czyn polegające na:

- Nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity D.U. z 2016 r. poz. 794) objawiające się całkowitym brakiem zainteresowania podnoszeniem swoich kwalifikacji zawodowych zgodnie artykułem 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i nie uzyskanie w latach 2013-2014 wymaganej ilości 32 punktów (w sposób określony w art. 11e ust.2 Zasad Etyki Zawodowej). Obwiniona nie uzyskała żadnych punktów.

Sąd uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i biorąc pod uwagę wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego oraz własne odczucie szkodliwości czynu **orzekł karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 12 miesięcy** zgodnie z art. 64 ust. 2 pkt 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku (wraz z późniejszymi zmianami) o Doradztwie Podatkowym.

Przewodnicząca
Krzysztof Adamiec

Sędzia
Marek Olejniczak

Sędzia
Mirosława Fastyn

Łódzki Oddział
Zamiejscowy Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD274/16

UZASADNIENIE
ORZECZENIA SĄDU DYSCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego ,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził , czy wszystkie powiadomienia obwinionej, i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów, zgromadzonych w postępowaniu wyjaśniającym.
5. Wysłuchał oskarżenia i uzasadnienia wniosku o ukaranie złożone przed Sądem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.
6. Przeczytał i ocenił złożone przez obwinioną wyjaśnienia,
7. Ocenił wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości.
8. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinioną.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegających na niewystarczającym zaangażowaniu w podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z art.36 ust.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz art.16 ust.1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych z którego wynika że naruszenie zasad etyki przez doradcę podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów uznając obwinioną za winną zarzucanego jej czynu w oparciu o art. 64 ust.2 pkt 3 **orzekł karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na 12 miesięcy**. Obwiniona nie uzyskała żadnych punktów. Złożyła wyjaśnienie w czasie prowadzonego postępowania wyjaśniającego. W wyjaśnieniu powołała się na argumenty przedstawione do wcześniejszej rozprawy również będąc obwinioną za ten sam czyn. Obwiniona podważyła zasadność korzystania ze szkoleń organizowanych przez KRDP. Napisała też, że szkolenie się we własnym zakresie doskonale się jej sprawdza , ponieważ do jej pracy od 20 lat nikt nie ma zastrzeżeń. Nie skorzystała z propozycji poddania się karze bez przeprowadzenia rozprawy z art. 335 kpk. Sąd nie podzielił jednak zdania obwinionej i w tej sytuacji orzekł jak wyżej.

Przewodnicząca
Krzysztof Adamiec

Sędzia
Marek Olejniczak

Sędzia
Mirostawa Fastyn