

Dnia 27 maj 2015 r.

Sygn. akt SD 40/14

## ORZECZENIE

### SĄD DYSCYPLINARNY KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie  
w następującym składzie:

**Przewodniczący** - doradca podatkowy Michał Kłós  
**Sędzia** - doradca podatkowy Marek Kluz  
**Sędzia** - doradca podatkowy Łukasz Kosonowski

Protokolant - Wioletta Stykowska

Przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Katarzyny Feldo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 maja 2015 roku sprawy  
z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
o ukaranie numer wpisu obwinionej o czyn:

- polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 02.10.2014 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2011/2012,

- co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

orzeka

na podstawie art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 414 § 1 KPK w związku z art. 66 § 1 KK i art. 67 § 1 KK o warunkowym umorzeniu postępowania w terminie do 31 grudnia 2016 r. zobowiązując jednocześnie Obwinioną do uzyskania 32 punktów ponad wymagane dla aktualnego okresu tj. lat 2015-2016.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

## Uzasadnienie

Sąd opart się na następującym stanie faktycznym sprawy.

W dniu 4 marca 2014 r. Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wyjaśnienia okoliczności zachowań doradcy podatkowego Pani numer wpisu, mogących stanowić czyny podlegające odpowiedzialności dyscyplinarnej. W szczególności miały one polegać na:

- naruszeniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego poprzez naruszenie przepisu art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41 poz. 213) w związku z art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych

Podstawą wszczętego postępowania było pisemne zawiadomienie przez Tomasza Michalika Przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 25 września 2013 r. o popełnieniu czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną.

Z w/w zawiadomienia wynikało, iż w związku z zakończeniem przez regionalne oddziały Krajowej Izby Doradców Podatkowych weryfikacji wywiązania się doradców podatkowych z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych stwierdzono niedopełnienie tego obowiązku przez doradcę podatkowego Panią numer wpisu.

W dniu 4 marca 2014 r. Zastępca Rzecznika dyscyplinarnego zwrócił się do Pani o udzielenie na piśmie bliższych wyjaśnień w sprawie. Doradca podatkowy odebrał korespondencję lecz nie udzielił żadnych wyjaśnień w sprawie prowadzemu postępowanie.

Ze zgromadzonego materiału w sprawie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że doradca podatkowy Pani, zgodnie z wydrukiem z systemu internetowego mDoradca, gdzie gromadzone są wszystkie zdarzenia podnoszące kwalifikacje zawodowe nie uzyskała żadnych punktów w okresie rozliczeniowym 2011-2012.

W dniu 3 czerwca 2014 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych przedstawił zarzuty:

1. niewywiązywania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale Via zasad etyki doradców podatkowych.

Powyższe zarzuty zostały zakwalifikowane jako naruszenie przepisu art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 41 poz. 213) w związku z art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 zasad etyki doradców podatkowych.

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów zostało doręczone Obwinionej w dniu 10 czerwca 2014 r.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał do zaznajomienia się z materiałami postępowania w dniu 27 czerwca 2014 r.

Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Obwiniona doradca podatkowy została wpisana na listę doradców podatkowych pod numerem w dniu 16 grudnia 1998 r. i z danych posiadanych przez

Biuro Krajowej Izby Doradców Podatkowych wykonuje czynności doradztwa podatkowego pod adresem:. Jednocześnie z informacji ustalonych w toku postępowania wyjaśniającego wynika, że Obwiniona od momentu wpisu na listę doradców podatkowych tj. od 16 grudnia 1998 r. nie składała do Krajowej Rady Doradców Podatkowych wniosku o zawieszenie wykonywania czynności doradztwa podatkowego. Wynika zatem z tego, że Pani od dnia wpisu na listę doradców podatkowych pozostaje czynnym doradcą podatkowym, na którym ciążyą obowiązki określone w ustawie o doradztwie podatkowym.

Obwiniona zeznała przed sądem dyscyplinarnym w toku rozprawy, że czynności doradztwa podatkowego wykonuje w dwóch formach - jako osoba fizyczna prowadzi działalność gospodarczą i razem z małżonkiem w formie spółki cywilnej.

W dalszej części rozprawy Obwiniona zeznała, iż na niewypełnienie obowiązków szkoleniowych złożyło się wiele czynników osobistych, rodzinnych oraz zawodowych. Obwiniona dodała, że rozumie obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz, że nie kwestionuje faktu, iż nie dopełniła tego obowiązku. Następnie zeznała przed Sądem, że zobowiązuje się do końca roku kalendarzowego 2015 uzupełnić w formie elektronicznej obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych za okres rozliczeniowy 2011-2012. W trakcie rozprawy Obwiniona zeznała również, że często wyjeżdża poza stałe miejsce zamieszkania opiekować się swoją chorą mamą.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 47 ust. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym doradcy podatkowi tworzą samorząd doradców podatkowych, zwany Krajową Izbą Doradców Podatkowych, do którego przynależność jest obowiązkowa i powstaje z chwilą dokonania wpisu na listę doradców podatkowych. Z przynależności do samorządu zawodowego wynika min. obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, który wyrażony został w art. 36 pkt 2 ww. ustawy. Ponadto zgodnie z uchwałą 750/2010 z dnia 8 grudnia 2010 r. (zmieniona uchwałą 32/2014 z dnia 11 lutego 2014 r.) Krajowa Rada Doradców Podatkowych ustaliła zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego oraz wprowadziła tryb punktacji, oceniający spełnienie przedmiotowego obowiązku. Doradca podatkowy, wykonując obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu czyli 8 punktów. W przypadku zawieszenia wykonywania zawodu w części roku kalendarzowego doradcy podatkowi są zobowiązani do uzyskania liczby punktów proporcjonalnej do liczby miesięcy wykonywania zawodu w danym okresie rozliczeniowym.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że Obwiniona jako czynny doradca podatkowy była zobowiązana do uzyskania 32 punktów w okresie rozliczeniowym 2011-2012. Swój obowiązek podnoszenia kwalifikacji mogła wypełniać poprzez udział we wszystkich formach podnoszenia kwalifikacji organizowanych przez jednostki organizacyjne Krajowej Izby Doradców Podatkowych lub inne podmioty, w szczególności uczelnie wyższe, stowarzyszenia i organizacje o zakresie działania zbieżnym z tematyką egzaminu na doradcę podatkowego. Doradca podatkowy mógł również swój obowiązek realizować na licznych szkoleniach darmowych organizowanych przez Mazowiecki Oddział KIDP oraz inne Regionalne Oddziały KIDP, a także za pomocą szkoleń e-learningowych realizowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych.

Odnosząc się więc do twierdzeń Obwinionej, że ze względu na szczególne czynniki osobiste, rodzinne i zawodowe a także fakt wykonywania opieki nad chorym członkiem rodziny nie mogła uczestniczyć w szkoleniach organizowanych przez Mazowiecki Oddział KIDP wskazać należy, że doradca podatkowy ma do wyboru różne formy podnoszenia kwalifikacji zaś okres dwuletni jest wystarczającym limitem czasowym na zrealizowanie tego obowiązku.

Stwierdzić należy, że zobowiązanie się przez Obwinioną do zdobycia dodatkowych punktów w okresie rozliczeniowym 2015-2016 nie spowoduje wstecznego przypisania tych punktów za okres 2011-2012, który formalnie został zakończony z końcem 31 grudnia 2012. Daje to jednak podstawę sądzić, że doradca podatkowy zrozumiał swoje zachowanie niezgodne z przepisami ustawy oraz wewnętrznymi uchwałami korporacji, do których przestrzegania jest zobowiązany i będzie działał zgodnie z tymi przepisami.

Sąd Dyscyplinarny nie podzielił wyboru rodzaju i wysokości kary dyscyplinarnej wnioskowanej przez Rzecznika Dyscyplinarnego wobec Obwinionej. Postawa Obwinionej podczas postępowania dyscyplinarnego, jej przyznanie się do winy oraz zobowiązanie się do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych spowodowało, że Sąd orzekł o warunkowym umorzeniu postępowania.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak w sentencji orzeczenia.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

#### *Pouczenie*

- 1. Zgodnie z art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem*
- 2. W przypadku wszczęcia postępowania wyjaśniającego na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości, odwołanie przysługuje Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości*