

Łódź, dnia 3 lutego 2016 roku

Łódzki Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
ul. Al. Piłsudskiego 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD 205/14

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Sąd w składzie:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD doradca podatkowy Krzysztof Adamiec,
Sędzia SD doradca podatkowy Mirosława Fastyn,
Sędzia SD doradca podatkowy Bogdan Widawski.

Protokolant: Doradca podatkowy Zbigniew Fabisiak

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lutego 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 26 września 2014 r. rep. 596/2013/71/2013/LOD o ukaranie karą upomnienia doradcy podatkowego nr wpisu....., obwinionego o naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym (tekst jednolity z 25.02.2011 r. z późn. zmianami) w związku z art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych tj. niewywiązania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2011 - 2012 Sąd uznał doradcę podatkowego winnym zarzucanego czynu i na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym orzeka określoną w art. 64 ust. 2 pkt 1 tej ustawy karę upomnienia.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych określone zostały w zasadach etyki doradców podatkowych. Zgodnie z tymi zasadami obwiniony wypełniając obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zobowiązany był do uzyskania w okresie lat 2011 - 2012 minimum 32 punktów kwalifikacyjnych.

Z załączonego do akt przez Rzecznika Dyscyplinarnego dowodu p.n. "Zestawienie odbytych szkoleń i uzyskanych punktów kwalifikacyjnych w latach 2011 - 2012" przez doradcę podatkowego wynika, że obwiniony w latach 2011 – 2012 uczestniczył w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych w ograniczonym zakresie, co skutkowało uzyskaniem jedynie 5 punktów kwalifikacyjnych, co oznacza, że obwiniony nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że obwiniony nie odebrał żadnej, prawidłowo do niej wysyłanej na wskazane adresy, korespondencji zarówno przez Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i przez Sąd Dyscyplinarny, oprócz zawiadomienia o wyznaczeniu terminu rozprawy Sądu Dyscyplinarnego. Obwiniony nie złożył żadnych wyjaśnień w sprawie i nie odmówił składania wyjaśnień, co jest oczywistym wobec nieodbierania przez obwinionego korespondencji.

Zdaniem Sądu fakt, że obwiniony wykonuje zawód wymagający szczególnego zaufania oraz dotychczasowa niekaralność, pozwala przyjąć, że cele postępowania zostaną osiągnięte.

Z tych względów Sąd Dyscyplinarny uznał, że wina Obwinionego jest bezsporna i orzekł najniższą karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia