

POMORSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W GDAŃSKU

Sygn. akt SD 473 / 16

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Szymanowskiego 2, lok. 5.09, 80-280 Gdańsk

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 28 wrzesień 2017 rok

(Data wydania orzeczenia)

Pomorski Oddział Zamiejscowy

Sądu Dyscyplinarnego

w Gdańsku

w następującym składzie:

Przewodniczący: - doradca podatkowy Stefan Wróblewski
Sędzia: - doradca podatkowy Elżbieta Ratowt
Sędzia: - doradca podatkowy Grzegorz Kutniewski
Protokolant : - doradca podatkowy Olimpia Skupieńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2017 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu obwinionego o czyn polegający na :

- nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz.U. 2016 r. poz. 794), w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013 / 2014.

Sąd uznał Obwinionego winnym zarzucanego mu czynu - określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1) ustawy o doradztwie podatkowym i na podstawie art. 64 ust. 2. pkt 2) tej ustawy orzekł karę nagany.

Sąd na podstawie art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym pouczył strony o prawie zaskarżenia orzeczenia Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Kosztami postępowania Sąd obciąża KIDP na podstawie art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 626 par.1 K.p.k.

Przewodniczący składu orzekającego

Sędzia Sądu

Sędzia Sądu

UZASADNIENIE

W okresie rozliczeniowym 2013 / 2014 obwiniony – doradca podatkowy nr wpisu . nie wykonał w sposób należyty obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, gdyż naruszył przepisy art. 36 pkt 2) ustawy z dnia 05 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 794 – dalej ustawa, w związku z art. 4 ust. 2. Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Sąd ustalił co następuje:

Doradca podatkowy ma obowiązek być członkiem samorządu zawodowego, który stanowi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Obowiązek przynależności do samorządu zawodowego nakłada na doradcę podatkowego między innymi obowiązek stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych, jest on zapisany w art. 36 pkt 2) ustawy.

Krajowa Rada Doradców Podatkowych ustaliła zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego oraz wprowadziła tryb punktacji, pozwalający ocenić stopień spełnienia wskazanego obowiązku.

W art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych zapisano, że doradca podatkowy aby wykonać obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych jest zobowiązany do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch lat, przy czym w jednym roku obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, czyli 8 punktów.

Obwiniony w okresie rozliczeniowym wyżej wskazanym nie uzyskał żadnych punktów czym naruszył obowiązek zawarty w art. 64 ust. 1. pkt 1) ustawy o doradztwie podatkowym.

Niedopełnienie przez doradcę podatkowego obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych powoduje, że na podstawie wskazanego przepisu ponosi on odpowiedzialność dyscyplinarną.

Obwiniony nie uczestniczył w prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu wyjaśniającym oraz w postępowaniu przed sądem dyscyplinarnym.

Takie postępowanie naruszyło art. 36 pkt 1) ustawy, który wskazuje, że doradca podatkowy jest obowiązany postępować zgodnie z przepisami prawa, w tym z przepisami ustawy, które nakazują mu stawić się przed sądem dyscyplinarnym – któremu podlega – będąc przez ten sąd wezwanym.

Niedopełnienie przez doradcę podatkowego obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz niedopełnienie obowiązku postępowania zgodnie z przepisami prawa, powoduje, że na podstawie art. 64 ust. 1. pkt 1) i 2) ustawy ponosi on odpowiedzialność dyscyplinarną.

**Mając powyższe na względzie Sąd na podstawie art. 64 ust. 2. pkt 2) orzekł karę dyscyplinarną –
karę nagany.**

Sędziowie składu orzekającego:

Przewodniczący składu - Stefan Wróblewski

Sędzia – Grzegorz Kutniewski

Sędzia – Elżbieta Ratowt