

POMORSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W GDAŃSKU
Sygn. akt SD 497 / 16

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Szymanowskiego 2, lok. 5.09. 80-280 Gdańsk

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 28 wrzesień 2017 rok

(Data wydania orzeczenia)

Pomorski Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
w Gdańsku
w następującym składzie:

Przewodniczący: - doradca podatkowy Stefan Wróblewski
Sędzia: - doradca podatkowy Barbara Stramska
Sędzia: - doradca podatkowy Grzegorz Kutniewski
Protokolant : - doradca podatkowy Olimpia Skupieńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2017 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu obwinionego o czyn polegający na :

- nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz.U. 2016 r. poz. 794), w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013 / 2014.

Sąd przychylił się do wniosku rzecznika o wycofaniu zarzutów i postanowił umorzyć postępowanie ze względu na jego bezprzedmiotowość.

Sąd na podstawie art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym pouczył strony o prawie zaskarżenia orzeczenia Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Kosztami postępowania Sąd obciąża KIDP na podstawie art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 626 par.1 K.p.k.

Przewodniczący składu orzekającego

Sędzia Sądu

Sędzia Sądu

UZASADNIENIE

W okresie rozliczeniowym 2013 / 2014 obwiniony – doradca **podatkowy** **nr wpisu**
nie wykonała w sposób należyty obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, gdyż naruszyła przepisy art. 36 pkt 2) ustawy z dnia 05 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 794) – dalej ustawa, w związku z art. 4 ust. 2. Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Sąd ustalił co następuje :

Doradca podatkowy ma obowiązek być członkiem samorządu zawodowego, który stanowi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Obowiązek przynależności do samorządu zawodowego nakłada na doradcę podatkowego obowiązek stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych nałożony art. 36 pkt 2) ustawy.

Krajowa Rada Doradców Podatkowych ustaliła zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego oraz wprowadziła tryb punktacji, oceniający spełnienie przedmiotowego obowiązku.

W art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych zapisano, że doradca podatkowy, aby wykonać obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, jest zobowiązany do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch lat, przy czym w jednym roku obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, czyli 8 punktów.

Obwiniona w okresie rozliczeniowym wyżej wskazanym uzyskała 7 punktów, czym naruszyła obowiązek zawarty w art. 64 ust. 1. pkt 1) ustawy o doradztwie podatkowym.

Niedopełnienie przez doradcę podatkowego obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, rodzi u tegoż doradcy na podstawie art. 64. ust. 1. pkt 1) i 2) ustawy odpowiedzialność dyscyplinarną.

Obwiniona uczestniczyła czynnie w prowadzonym przeciwko niej postępowaniu wyjaśniającym oraz w postępowaniu przed sądem dyscyplinarnym. Powyższe wskazuje na zrozumienie dla wykonywania obowiązków doradcy podatkowego wynikających z przynależności do KIDP.

Obwiniona szeroko i wyczerpująco wyjaśniła przyczyny nie uczestniczenia w szkoleniach służących podnoszeniu kwalifikacji zawodowych. Powodem powyższego jest choroba obwinionej, uniemożliwiająca jej dłuższą nieobecność poza biurem związaną z dojazdami i uczestnictwem w szkoleniach. Aktualnie pomoc w uczestnictwie w szkoleniach zapewnia jej rodzina.

Obwiniona wykazała świadomość ciężącego obowiązku podnoszenia swoich kwalifikacji, wyrazem tego jest jej samokształcenie.

Mając powyższe na względzie oraz w związku z wycofaniem zarzutów przez Rzecznika Sąd postanowił umorzyć postępowanie ze względu na jego bezprzedmiotowość.

Sędziowie składu orzekającego:

Przewodniczący składu - Stefan Wróblewski

Sędzia – Grzegorz Kutniewski

Sędzia – Barbara Stramska