

Łódź, dnia 27 kwietnia 2016 roku

Łódzki Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
ul. Al. Piłsudskiego 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD 251/14

ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Sąd w składzie:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD doradca podatkowy Marek Olejniczak,
Sędzia SD doradca podatkowy Janina Hofman,
Sędzia SD doradca podatkowy Bogdan Widawski.

Protokolant: Doradca podatkowy Mirosława Fastyn

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 kwietnia 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 10 października 2014 r. Rep. 538/2013/13/2013/LOD o ukaranie karą nagany doradcy podatkowegonr wpisu, obwinionego o naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym (tekst jednolity z 25.02.2011r. z późn. zmianami) w związku z art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych t.j. niewywiązania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2011 - 2012 Sąd uznał doradcę podatkowego winnym zarzucanego czynu i na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym orzeka określoną w art. 64 ust. 2 pkt 2 tej ustawy **karę nagany**.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził, czy wszystkie zawiadomienia obwinionego i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Oceniał złożone przez obwinionego wyjaśnienia,

6. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości.

7. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinionego.

8. Wysłuchał oskarżenia i uzasadnienia wniosku o ukaranie złożone przed Sądem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

W oparciu o te ustalenia sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Sąd uznał przedstawione wyjaśnienia obwinionego za niewystarczające do wykluczenia odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego.

Zgodnie z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych określone zostały w zasadach etyki doradców podatkowych. Zgodnie z tymi zasadami obwiniony wypełniając obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zobowiązany był do uzyskania w okresie lat 2011 - 2012 minimum 32 punktów kwalifikacyjnych.

Z załączonego do akt przez Rzecznika Dyscyplinarnego dowodu - "Zestawienie odbytych szkoleń i uzyskanych punktów kwalifikacyjnych w latach 2011 - 2012" przez doradcę podatkowego Pana wynika, że obwiniony w latach 2011 - 2012 nie uczestniczył w żadnych formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych i nie uzyskał wymaganych punktów kwalifikacyjnych, co oznacza, że obwiniony nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

W ocenie Sądu okoliczności niewykonania obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie budzą wątpliwości. Zdaniem Sądu jedyną przyczyną niewykonania tego obowiązku było zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionego doradcy podatkowego, gdyż nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające wykonanie obowiązku.

Zdaniem Sądu postawa obwinionego doradcy podatkowego, w szczególności:

- fakt, że obwiniony nie podejmował żadnych prób niezgodnego z prawdą dowodzenia swej niewinności,
- fakt, że wykonuje zawód wymagający szczególnego zaufania,
- dotychczasowa niekaralność,

pozwała przyjąć, że cele postępowania zostaną osiągnięte.

Z tych względów Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną karę nagany określoną w art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia