

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi
ul. Piotrkowska nr 132 lok. 5
90-062 Łódź

Łódź, dnia 22.11.2019 r.

Sygn. akt SD 97/19

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy – Bogdan Widawski
Sędzia SD Doradca Podatkowy – Michał Sroczyński
Sędzia SD Doradca Podatkowy – Małgorzata Petrus

Protokolant: Doradca Podatkowy – Sylwia Jankowska

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu dwudziestego drugiego listopada dwa tysiące dziewiętnastego roku numer repertorium 189/2018/40/2018/LDS z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15 maja 2019 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionego o to że nie wywiązywał się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej. Jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. nr 33 z dnia 15.02.2018 r. poz. 377).

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł zgodnie z art. 64 ust. 2 punkt 4 Ustawy, **karę nagany.**

Pouczenie :

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu:
Bogdan Widawski

Sędzia:
Michał Sroczyński

Sędzia:
Małgorzata Petrus

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 97/19

**UZASADNIENIE ORZECZENIA
SĄDY DYSCYPLINARNEGO KIDP**

- I. Rozpatrując sprawę Sąd** stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek regularnego opłacania składki członkowskiej , czyli czyn naruszający art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym. Zaległość w opłacanych składkach wielokrotnie przekroczyła graniczny okres 6 okresów składkowych które zgodnie z artykułem 15b ustęp 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych kwalifikującej doradcę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Za naruszenie zasad etyki doradca podatkowy podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej (artykuł. 16 ustęp 1 Zasad Etyki).
- II. Sąd Dokonując oceny przedstawionych dowodów**, a w tym głównego wynikającego z ewidencji księgowej Krajowej Izby Doradców Podatkowych uznał dowód za wiarygodny i wyczerpujący znamiona popełnionego czynu.
- III. Uzasadnienie orzeczenia jest następujące :**

Sąd w oparciu o w/w ewidencję prowadzoną przez KRDP stwierdził że, Obwiniony w roku 2016 zapłacił składkę tylko w miesiącu styczniu, w roku 2017 nie zapłacił żadnej składki, w roku 2018 zapłacił w styczniu kwotę 960,00 zł. W roku 2019 nie zapłacił składki w styczniu do marca , w kwietniu wpłacił 960,00 zł. W maju i czerwcu nie zapłacił składki a w lipcu zapłacił 565,00 zł. Nie zapłacił składek we wrześniu i październiku , płacąc w listopadzie 320,00 zł. co oznacza, że obowiązek regularnego opłacania składki nie został wykonany.

Z art. 64 ust. 1 punkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym wynika, że doradca odpowiada dyscyplinarnie za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. **Nieregularne** płacenie składki członkowskiej określone w art. 36 ustęp 3 jest czynem rodzącym odpowiedzialność dyscyplinarną wynikającą zarówno z Ustawy jak i z zasad etyki zawodowej doradców. Krajowa Izba Doradców Podatkowych dopuszcza co prawda wyjątkowe sytuacje, w których może dojść do nieopłacenia wymaganej składki. Jednak w ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują na zaistnienie takiej wyjątkowej sytuacji. Na uporczywość niepłacenia składek członkowskich wskazuje nieregularność w ich opłacaniu. Okres, za który należne składki nie zostały opłacone w terminie przekracza wiele miesięcy. Jediną przyczyną nie wykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie leżące wyłącznie po stronie obwinionego Doradcy Podatkowego. Obwiniony odbierał korespondencje od Rzecznika ale nie złożył wyjaśnień więc nie uczestniczył czynnie w czasie postępowania wyjaśniającego przed Rzecznikiem. Złożył wniosek o odstąpieniu od ukarania. Nie skorzystał z propozycji złożenia wniosku na dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy. Obwiniony dotychczas był dwukrotnie ukarany karą upomnienia .

IV. Sąd **Dyscyplinarny** uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym , niższą karę od wnioskowanej przez Rzecznika bo tylko **karę nagany**.

Przewodniczący Sądu :
Bogdan Widawski

Sędzia:
Michał Sroczyński

Sędzia:
Małgorzata Petrus