

**ORZECZENIE  
WYŻSZEGO SĄDU DISCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP  
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy – Mirosław Michna  
Sędzia - doradca podatkowy – Krzysztof Wojtowicz  
Sędzia - doradca podatkowy – Joanna Zawiejska - Rataj

Protokolant - Karolina Żebrowska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP Pana Witolda Franc

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2021 roku

odwołania Obwinionej Pani doradcy podatkowego nr wpisu od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie Krajowej Izby Doradców Podatkowych wydanego w dniu 24 czerwca 2020 r. w sprawie o sygn. SD 108/19 obwinionej o czyny polegające na o nieregularnym opłacaniu składek członkowskich na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP za okres:

- Od marca 2016 r. do grudnia 2016 r.

(doradca podatkowy wpłacił kwotę 320 zł w kwietniu na 720 zł wymagane);

- Od stycznia 2017 r. do grudnia 2017 r.

(doradca podatkowy nie uregulował żadnej składki na 960 zł wymagane);

- Od stycznia 2018 r. do lutego 2019 r.

(doradca podatkowy wpłacił kwotę 2960 zł na 1230 zł wymagane w następujących miesiącach: styczeń 2018 r. 500 zł; marzec 2018 r. 200 zł; kwiecień 2018 r. 300 zł ; październik 2018 r. 320 zł; listopad 2018 r. 240 zł).

na skutek czego Pani na dzień 25 kwietnia 2019 r. zalegała z zapłatą składek członkowskich na łączną kwotę 320 zł, naruszając tym obowiązki zawodowe doradcy podatkowego określone prawem, jak też zasady etyki doradców podatkowych tj. popełniając przewinienie dyscyplinarne z art. 36 pkt 1 i 3 Ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych,

po ustaleniu, że Obwinionej zarzucono czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 Ustawy o doradztwie podatkowym to jest o naruszenie obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich wynikający z art. 36 pkt 1 i 3 Ustawy o doradztwie podatkowym w okresach wyżej wymienionych

orzeka:



1. na podstawie art. 437 § 1 k.p.k utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 24 czerwca 2020 r. sygn. SD 108/19
2. na podstawie art. 636 § 1 kpk kosztami postępowania obciążyć Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

## UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę przeciwko (dalej: Obwiniona) doradcy podatkowemu nr wpisu obwinionej o nieregularne opłacanie składek członkowskich na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP za okres:

- Od marca 2016 r. do grudnia 2016 r.  
(doradca podatkowy wpłacił kwotę 320 zł w kwietniu na 720 zł wymagane);
- Od stycznia 2017 r. do grudnia 2017 r.  
(doradca podatkowy nie uregulował żadnej składki na 960 zł wymagane);
- Od stycznia 2018 r. do lutego 2019 r.  
(doradca podatkowy wpłacił kwotę 2960 zł na 1230 zł wymagane w następujących miesiącach: styczeń 2018 r. 500 zł; marzec 2018 r. 200 zł; kwiecień 2018 r. 300 zł; październik 2018 r. 320 zł; listopad 2018 r. 240 zł).

na skutek czego Obwiniona na dzień 25 kwietnia 2019 r. zalegała z zapłatą składek członkowskich na łączną kwotę 320 zł, naruszając tym obowiązki zawodowe doradcy podatkowego określone prawem, jak też zasady etyki doradców podatkowych tj. , popełniając przewinienie dyscyplinarne z art. 36 pkt 1 i 3 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 15b ust. 4 zasad etyki doradców podatkowych, to jest o czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 3 w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 nr 41 poz. 213 ze zm., (dalej: "Ustawa o doradztwie podatkowym"), poprzez nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych. przepisów art. 36 pkt 1 i 2 Ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 w związku z art. 11d ust. 1 i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych stanowiących Załącznik do uchwały nr 32/2014 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 11 lutego 2014 r. (dalej: "Zasady Etyki Doradców Podatkowych").

Szeregiem pism z dnia 14 listopada 2013 r., 20 kwietnia 2017r. oraz 17 lipca 2018r. (otrzymane 19 lipca 2018r.) Skarbnik Krajowej Rady Doradców Podatkowych zawiadomił Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o popełnieniu czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z tytułu naruszenia art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 3 Ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w stosunku do Obwinionej. Ostatnie z powyższych zawiadomień wpłynęło do Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców podatkowych w dniu 19 lipca 2018 r.

W następstwie pisma Skarbnika Krajowej Rady Doradców Podatkowych w dniu 7 kwietnia 2014 r. wszczęte zostało przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych postępowanie wyjaśniające. W następstwie kolejnego zawiadomienia o możliwości popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną postanowieniem z dnia 26 czerwca 2017 r. zostało wszczęte odrębne postępowanie. Postępowania te ostatecznie połączono do łącznego prowadzenia postanowieniem z dnia 10 października 2018r. W tym



samym dniu Obwinionej przedstawiono zarzut naruszenia przepisów art. 36 ust. 1 i ust. 3 Ustawy o doradztwie podatkowym.

W toku postępowania Obwiniona w pismach z dnia 16 czerwca 2014r., 7 lipca 2017r. i 31 października 2018r. wyjaśniła, że brak regulowania składek wynikał z trudnej sytuacji materialnej.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Katarzyna Feldo w dniu 16 maja 2019 r. złożyła (otrzymana 30 maja 2019r. do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Mazowiecki Oddział Zamiejskowy w Warszawie wniosek o ukaranie Obwinionej zarzucając jej, że wbrew obowiązkowi, nieregularnie opłacała składki członkowskie na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych za okres:

- od kwietnia 2016 r. do grudnia 2016 r. (doradca podatkowy wpłacił kwotę 320 zł w miesiącu kwietniu na 720 zł wymagane);
- od stycznia 2017 r. do grudnia 2017 r. (doradca podatkowy nie uregulował żadnej składki na 960 zł wymagane);
- od stycznia 2018 r. do marca 2019 r. (doradca podatkowy wpłacił kwotę 2960 zł na 1230 zł wymagane w następujących miesiącach: styczeń 2018 r. 500 zł; marzec 2018 r. 200 zł; kwiecień 2018 r. 300 zł; maj 2018 r. 200 zł; czerwiec 2018 r. 600 zł; lipiec 2018 r. 300 zł; sierpień 2018 r. 300 zł; październik 2018 r. 320 zł; listopad 2018 r. 240 zł),

na skutek czego Obwiniona na dzień 25 kwietnia 2019 r. zalega z zapłatą składek członkowskich na łączną kwotę 320 zł, naruszając tym obowiązki zawodowe doradcy podatkowego określone prawem, jak też zasady etyki doradców podatkowych tj., popełniając przewinienie dyscyplinarne z art. 36 pkt 1 i 3 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 15b ust. 4 Zasad etyki doradców podatkowych.

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 czerwca 2020r. wniosku o ukaranie, orzeczeniem z tego samego dnia sygn. SD 108/19 Mazowiecki Oddział Zamiejskowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie Krajowej Izby Doradców Podatkowych uznał Obwinioną za winną zarzucanych jej czynów polegających na nieregularnym uiszczaniu należnych składek członkowskich na rzecz samorządu doradców podatkowych, dopuszczając się zadłużenia na łączną kwotę 320 zł tj. o przewinienie z art. 36 pkt 1 i 3 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 15b ust 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wymierzył Obwinionej karę upomnienia.

W uzasadnieniu sąd wskazał, że nieusprawiedliwione nieterminowe uiszczanie składek na potrzeby samorządu jest przewinieniem dyscyplinarnym o wysokim stopniu szkodliwości. Ponadto sąd dyscyplinarny wskazał, że Obwiniona nie poczyniła żadnych starań, aby wyjaśnić sprawę.

Od powyższego orzeczenia pismem datowanym 06 sierpnia 2020 r. (data prawidłowego złożenia 06 sierpnia 2020r.) Obwiniona złożyła odwołanie, zarzucając zaskarżonemu rozstrzygnięciu brak uwzględnienia jej trudnej sytuacji materialnej oraz to, że obecnie brak jest zaległości w uiszczaniu składek.

Obwiniona wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i uniewinnienie.

**Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.**

Orzeczenie Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie Krajowej Izby Doradców Podatkowych, jako odpowiadające prawu należało utrzymać w mocy.

Poza sporem pozostaje, że obowiązek regularnego uiszczania składek członkowskich wynika wprost z art. 36 ust. 3 Ustawy o doradztwie podatkowym. Kompetencja do ustalenia wysokości składek członkowskich należy zgodnie z przepisem art. 51 ust 1 pkt 5 Ustawy o doradztwie podatkowym do Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych. Kompetencja ta została zrealizowana w kolejnych uchwałach Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 1 lutego 2002 r. (Uchwała nr 19/2002 Pierwszego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 27 stycznia 2002 r. w sprawie ustalenia wysokości składki członkowskiej), zmieniona Uchwałą 55/2010 III Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych, na podstawie. Na podstawie powyższych uchwał wysokość składki członkowskiej dla doradców podatkowych od 1 lutego 2010 r. wynosiła 75 zł, a dla doradców podatkowych którzy zgłosili zawieszenie wykonywania zawodu - 1/5 wysokości ww. kwoty tj. 15 zł miesięcznie. Od dnia 1 stycznia 2012 r. składka członkowska wynosiła 80 zł, a dla doradców podatkowych , którzy zgłosili zawieszenie wykonywania zawodu 16 zł miesięcznie. Od dnia 1 lutego 2014 r. składka członkowska dla wszystkich doradców podatkowych wynosi 80 zł miesięcznie - zgodnie z postanowieniami uchwały nr 35/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych. Składki członkowskie powinny być wpłacane na rachunek bankowy Izby lub do kasy Biura Izby do 20 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego w Warszawie z dnia 27 lutego 2012 r.<sup>1</sup> obowiązek opłaty składek wynika z samego faktu wpisu na listę doradców podatkowych i jest wymagalny w terminie określonym w uchwale Krajowej Rady Doradców Podatkowych. Z tego względu obowiązek zapłaty składek nie jest uzależniony od wzywania doradcy podatkowego do zapłaty tej składki. Już samo utrzymywanie statusu Obwinionej jako doradcy podatkowego automatycznie implikuje obowiązek uiszczania składek.

Składki te powinny być uiszczane regularnie co zgodnie z wykładnią językową oznacza ponoszenie ich w sposób „powtarzający się w ściśle określonych lub jednakowych odstępach czasu”<sup>2</sup>. Jak wynika z informacji przekazywanych przez Skarbnika Krajowej Rady Doradców Podatkowych sytuacja taka nie miała jednak miejsca czego co do zasady Obwiniona nie kwestionuje. Jest to istotne tym bardziej, że według stanu na dzień 28 lutego 2021r. zaległość z tytułu nie wpłaconych składek wynosi 320 zł.

Powoływana z kolei przez Obwinioną trudna sytuacja materialna po pierwsze nie została w żaden sposób udokumentowana po drugie zaś nie spowodowała chociażby działania Obwinionej zmierzającego do wniosku o rozłożenie na raty powstałych zaległości. Trudno zatem uznać ją za udokumentowaną.

Końcowo zgodzić się należy ze stwierdzeniem sądu dyscyplinarnego, że składki członkowskie, stanowią w istocie jedyne źródło finansowania organów samorządu doradców podatkowych i

<sup>1</sup> Wyrok SR w Warszawie z 27.02.2012 r., I C 965/11, LEX nr 1214986

<sup>2</sup> www.sjp.pwn.pl

służą realizacji jego obowiązków. Uzasadnia to szczególną wagę przywiązywaną przez samorząd doradców podatkowych do regularnego opłacania składek.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. oraz art. 632 k.p.k. w zw. z § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych nr 1462/2003.