

Sygn. akt SD 159/22

ORZECZENIE

Katowice, dnia 5 marca 2025r.

Sąd Dyscyplinarny w Warszawie, Oddział Zamiejscowy w Katowicach w składzie:

Przewodniczący: **Witold Franc**

Członkowie: **Dariusz Bam, Teresa Buda**

Protokolant: **Jolanta Baranowska-Makowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2025r.

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: Małgorzaty Zofii Nowak

sprawy doradcy podatkowego Pana doradcy podatkowego nr wpisu, który w tym okresie wykonywał czynności doradztwa podatkowego w

- obwinionego o to, że nie uzyskał 32 punktów wymaganych uzyskując 0 punktów, a więc nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019/2020 trwającym od 1 stycznia 2019r. do 31 grudnia 2020r.

tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w związku z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 i 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

orzeka:

na mocy art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z art. 17 § 1 pkt 7) i 9) kpk umarza postępowanie dyscyplinarne przeciwko Panu

.

Przewodniczący
Witold Franc

Sędzia
Dariusz Bam

Sędzia
Teresa Buda

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 159/22

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	 doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na tym, że w okresie od 1 stycznia 2019r. do 31 grudnia 2020r. nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 0 punktów na 32 wymagane, tj. o czyn z 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt. 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 i 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione

Dowód

Numer karty

W dniu 15 lipca 2021r. Przewodnicząca Komisji ds. Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wykaz doradców podatkowych, którzy nie wypełnili obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019/2020.

Zawiadomienie KRDP z dnia 15.07.2021r.

k. nr 2
(akta postępowania wyjaśniającego RD)

W oparciu o przesłane zawiadomienia przeprowadzono czynności sprawdzające polegające na weryfikacji ilości uzyskanych punktów przez doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2019/2020 w systemie mDoradca. Z uzyskanych danych wynika, że doradca uzyskał 0 punktów w okresie rozliczeniowym 2019/2020.

Wydruk z systemu mDoradca z dn. 11.08.2021r.

k. nr 3
(akta postępowania wyjaśniającego RD)

Pan jest doradcą seniorem od 1 kwietnia 2024r.			
Umorzenie postępowania orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIDP z dn. 11.09.2023r. na podstawie art.17§1 pkt 6 (dot. okresu rozliczeniowego 2017/2018) oraz pkt 9 (dot. okresu rozliczeniowego 2019/2020) kpk w związku z art. 79 ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym		Orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIDP z dn. 11.09.2023r. (sygn.. akt WSD 5/23)	k. nr 21-25 (akta postępowania dyscyplinarnego SD)
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód	Numer karty
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Wydruk z systemu mDoradca z dn. 11.08.2021r.	Sąd oparł się na dowodzie z dokumentów w postaci wydruku z systemu mDoradca „Kwalifikacje. Punkty rozwoju zawodowego” z dnia 11.08.2021r. albowiem w/w dokument pochodzi z autoryzowanego oprogramowania używanego przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych, w którym prowadzona jest ewidencja uzyskanych przez doradców punktów w poszczególnych okresach rozliczeniowych. Brak zatem jest podstaw do kwestionowania rzetelności i prawdziwości w/w dokumentu.	

2.	Orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIDP z dn. 11.09.2023r. (sygn. akt WSD 5/23)	Sąd Dyscyplinarny KIDP orzeczeniem z dnia 07.12.2022r., uznał Obwinionego za winnego niewywiązania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017/2018 oraz 2019/2020. Na skutek wniesionego odwołania sprawa została rozpatrzona przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w dniu 11.09.2023r. Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w wydanym orzeczeniu uznał, że czyn polegający na niewywiązaniu się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017/2018 uległ przedawnieniu. W odniesieniu do okresu rozliczeniowego 2019/2020 w uzasadnieniu Sąd odniósł się do tego okresu twierdząc, że nie jest objęty zakresem wniosku o ukaranie złożonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania zgodnie z art. 17 § 1 pkt 9) kpk. W związku z tym, że okres rozliczeniowym 2019/2020 będący przedmiotem tego postępowania został już rozpatrzony przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP, a w sprawie zostało wydane orzeczenie Sąd Dyscyplinarny KIDP nie mógł ponownie rozpatrzyć sprawy.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
3.1.		
☐ 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
☐ 3.2 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
☐ 3.3 Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania		
☒ 3.4. Umorzenie postępowania	Na podstawie art. 17 § 1 pkt 7) oraz pkt 9) kpk w związku z art. 79 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym.	 doradca podatkowy nr wpisu
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania		
Czyn polegający na niewywiązaniu się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017/2018 i 2019/2020 został rozpatrzony łącznie przez Sąd Dyscyplinarny KIDP w dniu 07.12.2022r., które to okresy rozliczeniowe potraktował jako ciąg przestępstw. Na podstawie złożonego odwołania Obwinionego od orzeczenia Sądu I instancji czyn ten został rozpatrzony przez Wyższy Sąd		

Dyscyplinarny KIDP w dniu 11.09.2023r., który wydał orzeczenie o umorzeniu postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 6) oraz pkt 9) kpk w związku z art. 79 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym. Biorąc pod uwagę powyższe ponowne postępowanie przed Sądem Dyscyplinarnym KIDP w sprawie braku uzyskania punktów w latach 2019-2020, stało się bezprzedmiotowe.



3.4 Uniewinnienie

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego o czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>	
<i>Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych</i>		
8. PODPIS		
Przewodniczący Sędzia SSD Witold Franc	Sędzia SSD Dariusz Bam	Sędzia SSD Teresa Buda

Pouczenie: Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (t. j. : Dz. U. 2021, poz. 2117) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.