

Sygn. akt SD 170/16

**ORZECZENIE**

**SĄD DYSCYPLINARNY  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie  
w następującym składzie:

**Przewodniczący** - doradca podatkowy Michał Kłós  
**Sędzia** - doradca podatkowy Jacek Matarewicz  
**Sędzia** - doradca podatkowy Danuta Mochol Gumowska

**Protokolant** - Wioletta Stykowska

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Katarzyny Feldo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 listopada 2016 roku sprawy  
z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
o ukaranie numer wpisu obwinionej o czyn:

- polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2013/2014 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 01.03.2016 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymaganych w okresie rozliczeniowym 2013/2014,

- co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

**orzeka**

uznać obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i wymierza mu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt. 2 karę dyscyplinarną nagany.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

## Uzasadnienie

Rzecznik Dyscyplinarny wnioskiem o ukaranie z dnia 17 maja 2016 r. wniósł o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu, Obwinionego o czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2013/2014 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 01.03.2016 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymaganych w okresie rozliczeniowym 2013/2014, co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Artykuł 17 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe, reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawujące pieczę nad należytym wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Doradca podatkowy w zakresie swoich uprawnień, działa, jako osoba zaufania publicznego, korzystając z ochrony przysługującej funkcjonariuszom publicznym.

Każdy, kto decyduje się na wykonywanie zawodu zaufania publicznego, przyjmuje na siebie szereg obowiązków i powinności, których realizacja wynika z jego istoty i specyfiki. Nałożenie obowiązku doskonalenia zawodowego w drodze normy o charakterze ustawowym stanowi wyraz troski o zapewnienie najwyższej jakości świadczonych usług. Obowiązkiem doradcy podatkowego od momentu przynależności do samorządu zawodowego jest podnoszenie kwalifikacji zawodowych i dążenie do zachowania wysokiego poziomu wiadomości i umiejętności niezbędnych do wykonywania zawodu. Realizacja powyższego obowiązku odbywa się m.in. poprzez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych organizowanych przez samorząd, konferencjach, sympozjach, wykładach, zjazdach, jak również poprzez samokształcenie podlegające punktowemu systemowi oceny podnoszenia kwalifikacji zawodowych, które wyraża się np. w przeprowadzeniu wystąpień w ramach szkolenia, publikacji artykułu, książki. Zgodnie Art. 11g Zasad Etyki Doradców Podatkowych dla celów dowodowych spełnienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji, doradcy podatkowi zobowiązani są do uzyskiwania potwierdzeń uczestniczenia w dopuszczalnych formach kształcenia (zaświadczenia, certyfikaty, dyplomy ukończenia, faktury itp. zawierające określenie formy kształcenia oraz ilości godzin), a Krajowa Rada Doradców Podatkowych zobowiązana jest do zapewnienia w systemie mDoradca prowadzenia centralnej ewidencji wypełniania przez doradców podatkowych obowiązku podnoszenia kwalifikacji. Doradca podatkowy uczestniczący w formach kształcenia organizowanych przez inne podmioty niż organy lub jednostki organizacyjne Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż do 31 marca roku następnego, dokonać właściwe wpisy w centralnej ewidencji.

Dokonując oceny czynu Obwinionego Sąd kierował się następującymi przestankami: celami utworzenia zawodu doradcy podatkowego oraz celem ustanowienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Należy podkreślić, że głównym celem ustanowienia tego obowiązku jest wykonywanie tego zawodu na profesjonalnym poziomie. Realizację tego zadania stanowi doskonalenie zawodowe. Wskazać trzeba, iż dynamicznie zmieniający się system prawny wymusza ustawiczne zdobywanie i pogłębianie wiedzy przez osoby wykonujące ten zawód. Obowiązek podnoszenia kwalifikacji przez członków samorządu doradców

podatkowych gwarantuje wysoki poziom świadczonych usług, przyczynia się do kształtowania prawidłowego obrotu prawnego.

Postępowanie dowiodło, że doradca podatkowy naruszyła przepisy ustawy o doradztwie podatkowym oraz zasady etyki doradców podatkowych.

Pomimo tego, że Obwiniona w okresie 2013/2014 była objęta obowiązkiem podnoszenia kwalifikacji zawodowych, nie wywiązywała się z tego obowiązku.

Obwiniona wniosła w czasie rozprawy o warunkowe umorzenie postępowania deklarując, że będzie się szkolić jeśli będzie w stanie. Jednocześnie Obwiniona stwierdziła, że nie widzi celowości w przedstawianiu dokumentacji medycznej, która mogłaby uzasadniać brak uczestnictwa w szkoleniach w latach 2013/2014, a także stwierdziła, że nie ma czasu na uczestnictwo w szkoleniach.

Sąd nie przychylił się do wniosku Obwinionej dotyczącego warunkowego umorzenia sprawy z uwagi na postawę Obwinionej, która zdaniem Sądu nie daje gwarancji wywiązania się z obowiązków, które mogłyby być na nią nałożone w ramach warunkowego umorzenia postępowania.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

#### *Pouczenie*

- 1. Zgodnie z art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem*
- 2. W przypadku wszczęcia postępowania wyjaśniającego na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości, odwołanie przysługuje Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości*