

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 165/22

ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

4 października 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Magdalena Sławińska-Rzemek doradca podatkowy
Sędzia - Joanna Żoła doradca podatkowy

Protokolant - Radosław Olesiński doradca podatkowy

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego w okresie od stycznia 2020 r. do kwietnia 2021 r. w Wieliczce określonych prawem, poprzez naruszenie art. 64 ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 3 Ustawy r. o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych czego następstwem była zaległość na dzień 16 czerwca 2021 na łączną kwotę 1220,00 zł.

- I. uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 64.ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez nieopłacanie składek członkowskich na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, w okresie od stycznia 2020 roku do kwietnia 2021 roku czego następstwem była zaległość na dzień 16 czerwca 2021 r. na łączną kwotę 1220,00 zł
- II. i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagany.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 165/22	
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p>			
USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	doradca podatkowy nr wpisu	nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, w następującym okresie: od stycznia 2020 roku do kwietnia 2021 roku czego następstwem była zaległość w wysokości 1220,00 zł. (art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: Dz. U. 2020 r., poz. 130)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
Czyn: nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych od stycznia 2020 roku do kwietnia 2021 roku czego następstwem była zaległość na dzień 16 czerwca 2021r. na kwotę 1220 ,00zł. Fakt udowodniony: brak wpłat składek członkowskich w poszczególnych miesiącach;		1.Zawiadomienie KRDP z dnia 18 czerwca 2021 r. 2.Informacja z Działu Księgowości KIDP z wykazem wpłat miesięcznych doradcy podatkowego	1-9 akta Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP
j.w.		Wezwanie do zapłaty zaległych składek członkowskich oraz złożenia wyjaśnień o przyczynie powstania zaległości z dnia 22 marca 2022 r.	12 akta Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty
2. OCENA DOWODÓW		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie KRDP z dnia 18 czerwiec 2021r	Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur to jest Zawiadomienie Skarbnika Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 18 czerwca 2021 roku jest dokumentem pochodzącym od uprawnionego organu samorządu zawodowego. Skarbnik KRDP wykonując swoje obowiązki służbowe bada naliczenia oraz wpłaty składek członkowskich, poszczególnych doradców podatkowych. Po stwierdzeniu nieprawidłowości w tym obszarze, kieruje do właściwego organu KIDP, tj. Rzecznika Dyscyplinarnego stosowną informację. Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur.
2.	Informacja z Działu Księgowości KIDP z wykazem wpłat miesięcznych doradcy podatkowego	Dowód nr 2, karta kontowa pochodząca z Działu księgowości, obrazuje naliczenia oraz zapłaty składek członkowskich za poszczególne okresy składkowe. Dokument pomimo, iż nie został podpisany, przekazywany jest korespondencją wewnętrzną mailową, bez możliwości ingerencji z zewnątrz. Nie budzi zastrzeżeń Sądu, co do wiarygodności pochodzenia. Z w/w karty wynika, (podobnie jak z Wniosku o ukaranie), iż postępowanie obwinionego cechuje nierregularność w opłacaniu składek członkowskich, czego wynikiem jest zaległość na dzień 16 czerwca 2021r. w wysokości 1220 zł Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur.
3.	Wezwanie do zapłaty zaległych składek z dnia 22 marca 2021 r.	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla		

ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym	nr wpisu doradca podatkowy
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Czym wyczerpał dyspozycję art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym		
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania		
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

3.5. Uniewinnienie

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PROBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
doradca podatkowy nr wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę nagany.	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym	<p>Sąd Dyscyplinarny uznał karę nagany za adekwatną do popełnionego czynu. Obwiniony naruszył obowiązek wynikający z art. 36 pkt. 3) Ustawy o doradztwie podatkowym, a nieregularność wpłat Obwinionego zgodnie z dokumentacją w sprawie spowodowała zaległość na dzień 16 czerwca 2021r. na kwotę 1220,00 zł.</p> <p>Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę nagany oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach.</p> <p>Bezspornie Obwiniony nie dokonywał regularnych wpłat na poczet składek członkowskich, czym dopuścił do powstania zaległości w wyżej wskazanym okresie.</p> <p>Obwiniony nie uregulował zobowiązania wobec Krajowej Izby Doradców Podatkowych a także nie ubiegał się o umorzenie stwierdzonych zaległości ,czy o odroczenie terminu zapłaty czy też o rozłożenie zaległości na raty.</p> <p>Obwiniony nie uczestniczył w żadnym stadium postępowania, co należy ocenić negatywnie, aczkolwiek nie stoi to w sprzeczności z obowiązującym prawem, nie złożył również wyjaśnień.</p> <p>Orzekając o wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę fakt, iż Obwiniony figuruje już w rejestrze ukaranych oraz okoliczność, iż nie jest to jego pierwsze przewinienie dyscyplinarne.</p>

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

8. PODPIS

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.