

**ORZECZENIE**

**SĄD DYSCYPLINARNY  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Mazowiecki Oddział Zamiejskowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie  
w następującym składzie:

**Przewodniczący** - doradca podatkowy Andrzej Nikończyk  
**Sędzia** - doradca podatkowy Danuta Mochol-Gumowska  
**Sędzia** - doradca podatkowy Jacek Matarewicz

Protokolant - Wioletta Stykowska

Przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Jacka Sklepowicza  
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 maja 2015 roku sprawy  
z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
o ukaranie numer wpisu obwinionego o czyn:

- polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 06.10.2014 r. doradca podatkowy uzyskał 16 punktów na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2011/2012,

- co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

**orzeka**

uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 w zw. z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i wymierza mu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt. 1 karę dyscyplinarną upomnienia

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

**Uzasadnienie**

Sąd ustalił, że wina Obwinionego nie budzi wątpliwości. Obwiniony w 2014 r. wywiązał się ze swoich obowiązków podnoszenia kwalifikacji zawodowych za kolejny okres rozliczeniowy, złożył deklarację, że będzie na bieżąco dokształcać się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Sąd wziął pod uwagę przytoczony wyrok Sądu Najwyższego jednakże przepisy ustawy o doradztwie podatkowym wprost nakładają na doradcę podatkowego obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych penalizując jednocześnie niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych a także czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Nie znajduje uzasadnienia teza, że obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji wynika tylko z zasad etyki zawodowej doradcy podatkowego.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

#### *Pouczenie*

- 1. Zgodnie z art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem*
- 2. W przypadku wszczęcia postępowania wyjaśniającego na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości, odwołanie przysługuje Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości*