

Sygn. akt SD 33/18

**ORZECZENIE**  
**ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Zamiejscowy Sąd Dyscyplinarny w Łodzi w składzie :

Przewodnicząca składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Małgorzata Petrus,  
Sędzia SD Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,  
Sędzia SD Doradca Podatkowy Michał Sroczyński.

Protokolant: Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu piątego grudnia dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 155/2017/3/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26 lutego 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego ..... nr wpisu ..... obwinionego o czyn nie wywiązywania się z obowiązku opłacania składki członkowskiej wskazał że jest to naruszenie przepisu art.36 punkt 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami ( tekst jednolity Dz. U. nr 33 z dnia 15.02.2018 r. poz.377).

Sąd uznał Doradcę Podatkowego ..... winnym zarzucanego mu czynu i orzekł, zgodnie z art. 64 ust. 2 punkt 4 Ustawy, **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu Doradcy Podatkowego.**

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia Marek Olejniczak

Sędzia Michał Sroczyński

Łódź dnia 05-12-2018 r.

**Sąd Dyscyplinarny  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

**Sygn. akt SD 33/18**

**UZASADNIENIE ORZECZENIA  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO**

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne :

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionego i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił stopień szkodliwości czynu,
6. Rozpatrzył , czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.
7. Nie stwierdził błędu w prowadzonej przez Izbę ewidencji doradców podatkowych, co zarzucał obwiniony oświadczając, że dawno został skreślony z listy doradców podatkowych na którą to okoliczność otrzymał stosowny dokument.
8. Nie dostarczył dokumentu na który powołał się obwiniony w czasie pierwszej rozprawy. Nie zgłosił się na rozprawę i nie odebrał zawiadomienia o rozprawie o rozprawie z dnia 05.12.2018 r.
9. Nie znalazł argumentów na odstępnie od karania.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek płacenia składki członkowskiej , czyli czyn sprzeczny z art. 36 pkt. 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami.

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do regularnego opłacania składki członkowskiej. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że na dzień 2.08.2017 r. zadłużenie obwinionej wynosiło 10.405,00 zł. a na dzień 04.01.2018 10.805,00 zł. Oznacza to, że obowiązek ten uporczywie nie był wykonywany.

Również z art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wynika, że **nieregularne** płacenie składki członkowskiej jest naruszeniem zasad etyki zawodowej doradcy . Krajowa Izba Doradców Podatkowych co prawda dopuszcza wyjątkowe sytuacje, w których może dojść do nieopłacenia wymaganej składki. W ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują na zaistnienie takiej wyjątkowej sytuacji. Na uporczywość niepłacenia składek członkowskich wskazuje jednoznacznie kwota zadłużenia. Okres, za który należne składki nie zostały opłacone przekracza kilkadziesiąt miesięcy. Jediną przyczyną nie wykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionego. Wobec braku wiarygodnych wyjaśnień ze strony obwinionego Sąd ma prawo sadzić że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające dokonywanie comiesięcznych wpłat składki. Obwiniony nie odbierał większości korespondencji skierowanej do niego przez Rzecznika , jak również zawiadomienia o

dzisiejszej rozprawie. Obwiniony nie uczestniczył czynnie w procesie wyjaśniania przed Rzecznikiem.

Obwiniony był już w przeszłości karany dwukrotnie karą naganą i raz karą zawieszenia wykonywania zawodu na okres 12 miesięcy.

Sąd podobnie jak Rzecznik wymierzając najwyższą karę uznał, że zachowanie Doradcy nie rokuje poprawy i jest sprzeczne z wizerunkiem zawodu Doradcy Podatkowego będącego zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt. 4 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu Doradcy Podatkowego.**

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia: Marek Olejniczak

Sędzia: Michał Sroczyński

#### Pouczenie

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o przysługującym obwinionemu oraz Rzecznikowi prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.