

Łódź, 12 stycznia 2024 r.

**Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

Sygn. akt SD 45/23

**ORZECZENIE
SĄDU DISCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

Przewodniczący: Doradca Podatkowy – Michał Sroczyński

Sędzia: Doradca Podatkowy – Ireneusz Ledzion

Sędzia: Doradca Podatkowy – Renata Zalasa

Protokolant: Doradca Podatkowy – Mateusz Latkowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.01.2024 r.,
w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,
sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z
13.03.2023 r. 299/2022/9/2022/LDS uzupełnionego w dniu 15.11.2023 r. o ukaranie doradcy
podatkowego nr wpisu ...

obwinionego o czyn polegający na:

1) zaniechaniu w okresie od 21 stycznia 2022 r. do 26 kwietnia 2022 r. w złożeniu do
Krajowego rejestru Sadowego Rejestru Przedsiębiorców – wniosku o wpis zmian w umowie
spółki (KRS) wynikających z protokołu z dnia 29 grudnia 2021 roku
sporządzonego w Kancelarii Notarialnej w Łodzi – do czego zobowiązał się na
podstawie werbalnej umowy zawartej ze spółką

2) nie wystawieniu w okresie od 21 stycznia 2022 r. do 26 kwietnia 2022 r. w Łodzi faktury
za usługę wbrew żądaniom spółki – przy czym wystawianie faktur jest obowiązkiem
wynikającym z prawa powszechnego.

Czym wyrządził spółce lub udziałowcom spółki szkodę lub krzywdę w postaci:

1) konieczności dodatkowego opłacenia usługi wpisania przedmiotowych zmian do KRS
przez innego pełnomocnika zawodowego

2) braku uprawnienia do zaliczenia do podatkowych kosztów uzyskania przychodu oraz nie
odliczenia Vat'u naliczonego od wynagrodzenia związanego z usługą wobec braku
formalnego dokumentu – faktury VAT

3) braku uprawienia do wypłaty dla wspólników spółki wynagrodzenia w trybie art. 176 KSH
ze względu na fakt, iż zmiana umowy w tym zakresie ma skutek konstytutywny – obowiązuje
od daty wpisu do KRS – w okresie do daty wpisu tj. do

4) „niepotrzebnego stresu, frustracji, napięcia, problemów ze snem (według oświadczenia
współniczek będących jednocześnie członkiniami zarządu).

Ponadto postępowanie doradcy podatkowego spowodowało utratę zaufania do zawodu doradcy podatkowego (według oświadczenia wspólniczek) – co wyrządza szkodę Krajowej Izbie Doradców Podatkowych oraz ogółowi doradców podatkowych.

tj. o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 36 pkt 1 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, w zw. z art. 3 i 4 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych – Załącznika do uchwały nr 12/2022 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 14 lutego 2022 r., w zw. z art. 106b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług

uznaje Obwinionego doradcę podatkowego za winnego zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 64 ust. 2 pkt 3 Ustawy o doradztwie podatkowym wymierza mu karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.

Przewodniczący
Michał Sroczyński

Sędzia
Ireneusz Ledzion

Sędzia
Renata Zalasa

UZASADNIENIE

W aktach sprawy znajduje się pismo z dnia 08.04.2022 r. które stanowi zawiadomienie Krajowej Izby Doradców Podatkowych o nienależytym wykonywaniu obowiązków przez doradcę podatkowego nr wpisu przy wykonywaniu przez niego czynności zawodowych i zachowaniu mogącym budzić wątpliwości z punktu widzenia etyki zawodowej, co skutkowało utratą zaufania do tego doradcy podatkowego oraz do zawodu doradcy podatkowego. Zawiadomienie to zostało uzupełnione pismem z dnia 31.07.2022 r. Do zawiadomienia dołączono potwierdzenia przelewów w tym w szczególności przelewu na kwotę 1500 zł dla Pana, przelewu na kwotę 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, oraz przelewu na kwotę 300 zł dla innego prawnika dokonaną w dniu 20.04.2022 r. za zgłoszenie wniosku do KRS oraz pismo do Obwinionego z dnia 03.05.2022 r., wydruki korespondencji mailowej z Obwinionym (w szczególności z dnia 8 lipca 2022 r.) i biurem rachunkowym, oraz wydruki rozmowy z Obwinionym za pośrednictwem komunikatora (sms lub aplikacja), umowę Spółki z dnia 16.11.2021 r. oraz akt notarialny z dnia 29.11.2021 r.

W dniu 8 marca 2023 r. Obwiniony przesłał mail do biura KIDP zawierający wyjaśnienia oraz kopię wniosku KRS-Z3 z , postanowienie KRS z Mail wraz z załącznikami został włączony do akt sprawy.

Wobec braku innych dowodów Sąd uznał przedstawione w sprawie dowody za wiarygodne a stan faktyczny sprawy za niebudzący wątpliwości.

Obwiniony zawarł umowę ustną na przekształcenie, zmianę umowy spółki ze Zmiana umowy spółki została dokonana u notariusza 29.12.2021 r. Za wykonaną usługę Obwiniony określił wynagrodzenie na kwotę 1500 zł netto, jednak przesłany przez spółkę przelew jest na kwotę 1500 zł brutto. Spółka twierdzi, że Obwiniony nie wystawił faktury za usługę. Obwiniony nie przedłożył faktury w toku postępowania dyscyplinarnego.

W styczniu spółka poinformowała Obwinionego, że dla skuteczności zmiany umowy spółki konieczne jest ujawnienie zmian w KRS bowiem wpis do KRS ma charakter konstytutywny i bez tego wpisu brak jest możliwości wypłaty wynagrodzenia na podstawie art. 176 KSH, o czym Obwiniony nie poinformował Spółki. W styczniu 2022 r. Obwiniony przesłał Spółce pełnomocnictwo dla r.pr. oraz dane do opłat. Spółka odesłała podpisane pełnomocnictwo i dowody opłat na adres email Obwinionego. Od stycznia do 30 marca 2022 r. Obwiniony unikał kontaktu ze spółką a 30 marca 2022 r. poinformował, że wniosek do KRS został złożony. Nie przesłał jednak spółce dowodu złożenia wniosku. Spółka 8 kwietnia 2022 r. złożyła zawiadomienie do KIDP, a 20 kwietnia zawarła umowę z innym r.pr. oraz opłaciła usługę złożenia wniosku u innego radcy prawnego. 3 maja 2022 r. spółka poinformowała o tym fakcie Obwinionego. W dniu 7 lipca 2022 r. KRS ujawnił zmiany w umowie spółki o czym 7 lipca 2022 r. Obwiniony poinformował spółkę. Spółka nie dała wiary wyjaśnieniom Obwinionego, że wpis został dokonany na podstawie wniosku złożonego przez wskazanego przez niego radcę prawnego na podstawie wniosku z 26 kwietnia 2022 r.

W toku postępowania wyjaśniającego Obwiniony został wezwany do złożenia wyjaśnień, jednak nie odebrał wezwania i nie udzielił wyjaśnień. W toku postępowania przed sądem dyscyplinarnym Obwiniony przesłał mail do biura KIDP z postanowieniem KRS z 7 lipca 2022 r. oraz wniosek z 26 kwietnia 2022 r.

Z akt sprawy wynika, że Obwiniony zawarł umowę ustną wykraczającą poza zakres doradztwa podatkowego, w tym w zakresie postępowania przed sądem powszechnym – KRS. Za wykonaną usługę Obwiniony otrzymał przelew na kwotę 1500 zł i nie udowodnił, że wystawił z tego tytułu fakturę. Obwiniony nie poinformował klienta o konieczności ujawnienia zmian w KRS dla skuteczności dokonanej zmiany § 11 umowy spółki. Obwiniony unikał kontaktu ze spółką, nie przesłał spółce potwierdzenia złożenia wniosku do KRS co spowodowało konieczność poniesienia przez Spółkę dodatkowych kosztów, jak również wprowadził w błąd klienta o złożeniu wniosku w dniu 30 marca 2022 r. Zdaniem sądu bezspornym jest fakt, że nienależyte wykonanie obowiązków przez Obwinionego wyrządziło klientowi także szkodę polegającą na braku możliwości wypłaty wynagrodzenia na podstawie art. 176 KSH od dnia 29 grudnia 2021 r. do dnia 7 lipca 2022 r., z czego 72 dni zajęło sądowi rejestrowemu dokonanie wpisu na podstawie prawidłowego wniosku z dnia 26.04.2022 r. a pozostały czas zwłoki we wpisie wynikał z braku należytych działań ze strony Obwinionego.

Nie udało się natomiast jednoznacznie wyjaśnić czy wniosek do KRS złożony 26.04.2022 r. był prawidłowo złożony, podpisany i opłacony przez radcę prawnego wskazanego przez Obwinionego czy wymagał również działań podjętych przez innego radcę prawnego w związku z tym powyższą wątpliwość rozstrzygnięto na korzyść Obwinionego.

Przepis art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym wskazuje na podstawowe obowiązki doradcy podatkowego. W pkt 1 tego przepisu wskazano, że doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i zasadami etyki zawodowej. Kwestie te doprecyzowane są poprzez zapisy Zasad Etyki Doradców Podatkowych (Załącznik do uchwały nr 12/2022 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 14 lutego 2022 r.). Zgodnie z treścią art. 3 i 4 zasad etyki doradców podatkowych Doradca podatkowy kieruje się dobrem swoich klientów, poszanowaniem obowiązków wynikających z uczciwości, godności i dobrych obyczajów. Doradca podatkowy wykonuje czynności zawodowe według najlepszej woli i wiedzy, w sposób rzetelny, z zachowaniem należytej staranności.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem. Z kolei w treści art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym wprost wskazuje się na obowiązki doradcy podatkowego. Jest on zobowiązany w szczególności postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej. Co więcej, stosownie do art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Istnieją zatem co najmniej dwie podstawy prawne odpowiedzialności dyscyplinarnej doradcy podatkowego za czyn polegający na działaniu sprzecznym z zasadami etyki zawodowej.

Na podstawie art. 106b ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług podatnik jest obowiązany wystawić fakturę dokumentującą sprzedaż, a także dostawę towarów i świadczenie usług, o których mowa w art. 106a pkt 2, dokonywane przez niego na rzecz innego podatnika podatku, podatku od wartości dodanej lub podatku o podobnym charakterze lub na rzecz osoby prawnej niebędącej podatnikiem.

Zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego. W praktyce przyjmuje się, że zawód ten wykonywany jest przez osoby dysponujące profesjonalnym przygotowaniem, działające z należytą starannością posiadające odpowiednie kwalifikacje do jego wykonywania. Ponadto, od osoby wykonującej zawód doradcy podatkowego wymaga się odpowiedniej postawy oraz ponadprzeciętnego zachowania w zakresie dbania o dobro klienta, zachowania należytej staranności i postępowania zgodnie z zasadami etyki zawodowej.

Wyjaśnienia Obwinionego w konfrontacji z dokumentami znajdującymi w aktach sprawy nie pozwalają na uznanie tych wyjaśnień za wiarygodne. Działaniom Obwinionego w niniejszej sprawie nie można przypisać działania zgodnie z przepisami prawa (brak udowodnienia wystawienia faktury mimo takiego obowiązku), działania zgodnie ze złożonym ślubowaniem i zasadami etyki (wprowadzenie klienta w błąd co do daty złożenia wniosku, brak ustalenia zasad współpracy w zakresie zgłoszenia wniosku do KRS, brak wysłania klientowi kopii wniosku i niepotrzebne narażenie klienta na dodatkowe koszty, brak poinformowania klienta o stanie sprawy, narażenie klienta na szkodę, unikanie kontaktu z klientem po wystąpieniu problemów, brak prób polubownego załagodzenia sporu). Powoduje to, że nie można uznać działania Obwinionego w niniejszej sprawie za działanie w sposób rzetelny z dochowaniem należytej staranności i dbaniem o dobro klienta czego wymaga się od osób wykonujących zawód zaufania publicznego.

Działanie Obwinionego skutkowało nie tylko utratą zaufania do Obwinionego ale w ogóle do zawodu doradcy podatkowego jako zawodu zaufania publicznego, co też zostało podkreślone przez zawiadamiającego w zawiadomieniu do Rzecznika. Pokrzywdzonym w tej sprawie jest zatem nie tylko spółka ale też Krajowa Izba Doradców Podatkowych i ogół doradców podatkowych. Stopień szkodliwości czynu jest zatem bardzo wysoki.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym, karami dyscyplinarnymi są upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Rolą Sądu jest orzeczenie kary adekwatnej do popełnionego deliktu zawodowego spośród kar wskazanych w w/w przepisie.

Orzekając karę sąd wziął pod uwagę opisane powyżej okoliczności sprawy, postawę Obwinionego oraz fakt, że Obwiniony był już karany dyscyplinarnie.

Sąd stwierdził, że kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy odpowiada wadze popełnionego czynu – jakkolwiek dolegliwa – jest adekwatna do okoliczności ustalonych w toku prowadzenia sprawy.

W tej sytuacji Sąd orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym, czyli karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.

Przewodniczący
Michał Sroczyński

Sędzia
Ireneusz Ledzion

Sędzia
Renata Zalasa