

**POSTANOWIENIE  
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, 24 marca 2025 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w Warszawie w składzie:

Przewodniczący:	doradca podatkowy Michał Kłos (sprawozdawca),
Członkowie:	doradca podatkowy Joanna Zawiejska-Rataj, doradca podatkowy Krzysztof Wojtowicz,
Protokolant:	Joanna Wakuluk,

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: doradca podatkowy Sławomir Dymek,

po rozpoznaniu 24 marca 2025 r. sprawy doradcy podatkowego ... nr wpisu ..., obwinionej o czyn polegający na nienależnym wykonywaniu obowiązków doradcy podatkowego oraz o naruszenie zasad etyki doradców podatkowych tj. o czyn z art. 36 pkt 3 w związku z art. 64 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2117) [dalej: ustawa o doradztwie podatkowym] oraz w związku z art. 15c Zasad Etyki Doradców Podatkowych, poprzez niewywiązywanie się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych

na skutek zażalenia wniesionego przez Rzecznika Dyscyplinarnego na postanowienie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIDP z 9 grudnia 2024 r., sygn. akt WSD 3/23,

- I. na podstawie art. 437 § 2 w związku z art. 439 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 534) [dalej: k.p.k.] oraz w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i przekazuje sprawę składowi Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIDP do ponownego rozpoznania,
- II. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

## UZASADNIENIE

9 grudnia 2024r. Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP postanowieniem o sygn.. WSD 3/23 umorzył wobec obwinionej ... postępowanie dyscyplinarne na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym powołując się na fakt utraty tytułu zawodowego doradcy podatkowego przez obwinioną.

Od ww. postanowienia zażalenie wniósł Rzecznik Dyscyplinarny (data zażalenia 8 stycznia 2025r., data wpływu 14 stycznia 2025r.) zaskarżając je w części w zakresie braku rozstrzygnięcia w zakresie orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi wydanego w dniu 19 lutego 2020r. o sygn. akt SD 300/19, zarzucając naruszenie art. 437 § 2 zdanie 1 k.p.k., żądając uchylenia zaskarżonego postanowienia i wydania orzeczenia z uwzględnieniem dyspozycji art. 437 § 2 zdanie 1 k.p.k.

**Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.**

Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił, iż postanowienie z dnia 9 grudnia 2024r. sygn. akt WSD 3/23 zawiera sprzeczność uniemożliwiającą jego wykonanie ponieważ mimo umorzenia postępowania dyscyplinarnego wobec obwinionej w mocy zostało utrzymane wydane wobec obwinionej orzeczenie sądu pierwszej instancji z dnia 19 lutego 2020r. o sygn. akt SD 300/19 - co doprowadziło do stanu niepewności co do sytuacji procesowej obwinionej i decyduje o wadliwości postępowania przeprowadzonego przez Sąd w tym zakresie. Sąd rozpoznając ponownie sprawę weźmie pod uwagę ten fakt.

Ponadto Wyższy Sąd Dyscyplinarny zwraca uwagę na obowiązek doręczenia obwinionej odpisu postanowienia w sprawie, której jest stroną wraz z poprawnym pouczeniem co do prawa złożenia w określonym prawem terminie środka odwoławczego od wydanego przez Sąd orzeczenia, czego zabrakło w sprawie rozstrzygniętej postanowieniem sygn. akt WSD 3/23 i stanowi dodatkowo o wadliwości przeprowadzonego przez Sąd postępowania - Sąd rozpoznając ponownie sprawę również weźmie pod uwagę ten fakt.

W związku z powyższym Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanowił jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia