

Sygn. akt WSD 1/14

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 18.11.2014r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny
w następującym składzie:

Przewodniczący	- doradca podatkowy Janusz Cybulski
Sędzia	- doradca podatkowy Małgorzata Fila
Sędzia	- doradca podatkowy Zbigniew M. Szymik

Protokolant - Karolina Żebrowska sekretarz WSD KIDP

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 listopada 2014 roku

odwołania

obwinionego doradcy podatkowego Pana ... nr wpisu ... od zaocznego orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 25.11.2013r. sygn. akt SD 36/13 o ukaraniu doradcy podatkowego Pana ... nr wpisu ... obwinionego o naruszenie:

- przepisów art. 36 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213, dalej uodp) w zw. z art. 64 ust. 1 uodp w zw. z art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 1, art. 3 ust. 1, art. 9 ust. 1, art. 9b ust. 1 pkt c zasad etyki doradców podatkowych

poprzez bezprawne posługiwanie się przez Pana ... nr wpisu ... tytułem „profesora doktora habilitowanego” bądź „doktora habilitowanego” oraz bezpodstawne wykorzystywanie ww. tytułów w reklamie swojego biura podatkowego i działalności zawodowej na stronach internetowych, a także posługiwanie się pieczętą z tytułem doktora habilitowanego na skardze kasacyjnej (sygn. akt I SA/BD 573/09, I SA /BD 547/09 z dn. 02.01.2010r.), na wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji PB-3/4117-91/06, PB-3/4117-90/06 z dn. 30.12.2010r. oraz na piśmie adresowanym do Drugiego Urzędu Skarbowego z dn.. 18.01.2011r.

na podstawie art. 437 § 2 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla zaskarżone orzeczenie i przekazuje sprawę sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Orzeczenie Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie zostało wydane z naruszeniem podstawowego prawa obwinionego jakim jest prawo do obrony (art. 6 kpk, art. 42 Konstytucji), co przejawia się m.in. uczestnictwem obwinionego w rozprawie. Prowadzenie rozprawy pod nieobecność oskarżonego którego obecność była obowiązkowa (art. 374 § 1 kpk), bez uprzedniego sprawdzenia przyczyn niestawiennictwa stanowi rażące naruszenie prawa mające charakter bezwzględnej przyczyny odwoławczej w rozumieniu art. 439 § 1pkt 11 kpk (wyrok SN z dn. 02.07.2002r. IV KK 143/02).

Samo nadesłanie przez obwinionego zaświadczenia lekarskiego przed terminem rozprawy powinno być odczytywane jako wola usprawiedliwienia niestawiennictwa na tej rozprawie, a w konsekwencji jako prośba o jej odroczenie (wyrok SN z dn. 14.02.2001r. V KKN 395/98). Zaświadczenie wystawione przez lekarza innego niż lekarz sądowy nie budzi wątpliwości co do wskazanej w niej okoliczności (sąd powinien wprawdzie zażądać od uczestnika przedstawienia zaświadczenia wystawionego przez uprawnionego lekarza sądowego), ale gdy tego nie uczyni i uzna nieobecność danego uczestnika procesu za usprawiedliwioną, z wszelkimi tego konsekwencjami procesowymi, nie można traktować takiego postąpienia jako naruszenia prawa, które samo w sobie może mieć wpływ na treść orzeczenia (postanowienie SN z dn. 04.02.2010r. V KK 296/09). Ponadto Sąd Dyscyplinarny KIDP jest sądem koleżeńskim i mimo stosowania procedury karnej zaświadczenie o niezdolności do pracy i uczestnictwa w postępowaniu dyscyplinarnym nie musi wymagać potwierdzenia przez lekarza sądowego, jak ma to miejsce w postępowaniu przed sądami powszechnymi - w szczególności, gdy nie budzi ono wątpliwości pod względem merytorycznym i formalnym.

Ponadto zważyć należy, iż nie jest dopuszczalne wydanie wyroku zaocznego, jeżeli oskarżony nie złożył uprzednio wyjaśnień (wyrok SN z dn. 12.12.2012r. II KK 301/12).

Biorąc powyższe pod uwagę, sąd orzekł jak wyżej.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie

Zgodnie z art. 75 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym:

- 1. Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.*
- 2. Orzeczenie, od którego służy odwołanie, nie podlega wykonaniu do czasu upływu terminu do jego wniesienia; nie podlega również wykonaniu orzeczenie, od którego wniesiono odwołanie, do czasu jego rozpoznania.*
- 3. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu apelacyjnego kasacja nie przysługuje.*