

Sygn. akt SD 134/24

ORZECZENIE

Katowice, dnia 8 stycznia 2025r.

Sąd Dyscyplinarny w Warszawie, Oddział Zamiejscowy w Katowicach w składzie:

Przewodniczący: **Wiesława Dyszy**

Członkowie: **Wiesław Dobrowolski, Witold Franc**

Protokolant: **Jolanta Baranowska-Makowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2025r.

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: **Małgorzaty Zofii Nowak**

sprawy doradcy podatkowego Pana doradcy podatkowego nr wpisu,
który wykonuje czynności doradztwa podatkowego w

- obwinionego o to, że nie uzyskał 32 punktów wymaganych uzyskując 0 punktów, a więc nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022 trwającym od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r.

tj. o przewinienie dyscyplinarne przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2, 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

orzeka:

Pana uznaje za winnego zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 64 ust. 2 pkt 3) ustawy o doradztwie podatkowym wymierza mu karę dyscyplinarną w postaci zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.

Przewodnicząca
Wiesława Dyszy

Sędzia
Wiesław Dobrowolski

Sędzia
Witold Franc

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1		Sygnatura akt SD 134/24
<i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	 doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na tym, że w okresie od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r. nie wywiązała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 0 punktów na 32 wymagane, tj., o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt. 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Numer karty
W dniu 15 maja 2023r. Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wykaz doradców podatkowych, którzy nie wypełnili obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022.		k. nr 2-3 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
W oparciu o przesłane zawiadomienia przeprowadzono czynności sprawdzające polegające na weryfikacji ilości uzyskanych punktów przez doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2021/2022 w systemie mDoradca. Z uzyskanych danych wynika, że doradca uzyskał 0 punktów w		Wydruk z systemu mDoradca z dn. 19.07.2023r. k. nr 4 (akta postępowania wyjaśniającego RD)

okresie rozliczeniowym 2021/2022 Pan jest doradcą czynnym, gdyż nie zgłosił zawieszenia wykonywania czynności zawodowych.			
Doradca został ukarany przez Sąd Dyscyplinarny KIDP orzeczeniem z dnia 01.09.2021r., prawomocnym z dnem 04.01.2022r. karą upomnienia oraz orzeczeniem z dnia 07.12.2022r. prawomocnym z dnem 07.02.2023r. karą nagany.		Informacja z rejestru ukaranych z dn. 28.05.2024r.	k. nr 10 (akta postępow ania dyscyplin arnego SD)
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>	
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>		<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
2 OCENA DOWODÓW			
2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
<i>Lp. faktu z pkt 1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>	
1.	Wydruk z systemu mDoradca z dn.19.07.2023r.	Sąd oparł się na dowodzie z dokumentów w postaci wydruku z systemu mDoradca „Kwalifikacje. Punkty rozwoju zawodowego” z dnia 19.07.2023r. albowiem w/w dokument pochodzi z autoryzowanego oprogramowania używanego przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych, w którym prowadzona jest ewidencja uzyskanych przez doradców punktów w poszczególnych okresach rozliczeniowych. Brak zatem jest podstaw do kwestionowania rzetelności i prawdziwości w/w dokumentu.	

2.	Informacja z rejestru ukaranych z dn. 28.05.2024r.	Doradca został ukarany przez Sąd Dyscyplinarny KIDP prawomocnym orzeczeniem karą upomnienia za brak wywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2017/2018 oraz karą nagany za brak wywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2019/2020
		Zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy, pozwolił na ustalenie stanu faktycznego, w sposób niebudzący wątpliwości.
2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
3 PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
☒ 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dn. 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	 doradca podatkowy nr wpisu
W ocenie sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, opisujący stan faktyczny, stanowi podstawę do przypisania Obwinionemu czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie.		

Na etapie zarówno postępowania wyjaśniającego, jak i przed Sądem Dyscyplinarnym KIDP Obwiniony nie składał wyjaśnień, nie stawiał się na prawidłowo doręczone wezwania oraz nie wykazał, że podnosił kwalifikacje zawodowe poprzez szkolenia organizowane przez inne podmioty niż Krajowa Izba Doradców Podatkowych, do czego zobowiązuje zapis art. 11 ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Sąd ustalił, iż doradca prawomocnym orzeczeniem z dnia 01.09.2021r., został ukarany przez Sąd Dyscyplinarny KIDP karą upomnienia za niewypełnienie obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2017/2018, a następnie prawomocnym orzeczeniem z dn. 07.12.2022r. karą nagany za niewypełnienie obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2019/2020.

Na podstawie art. 36 pkt 2 uodp, doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności stale podnosić swoje kwalifikacje oraz na podstawie pkt 1 ustawy postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej.

Podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest normatywnym nakazem skierowanym do doradcy podatkowego. Oznacza to, że nikt nie może go zwolnić od tego obowiązku. Nakaz podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uwarunkowany jest charakterem zawodu doradcy podatkowego jako zawodu zaufania publicznego. Czynności doradztwa podatkowego oparte są na zaufaniu klienta do doradcy, w szczególności do poziomu jego profesjonalnej wiedzy. Wykonywanie zawodu doradcy podatkowego wymaga posiadania i ciągłego aktualizowania szerokiej wiedzy zarówno z zakresu prawa podatkowego jak i innych gałęzi prawa oraz dziedzin życia gospodarczego.

Konieczność stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych jest szczególnym obowiązkiem doradcy podatkowego, o czym świadczy istniejący przepis w ustawie korporacyjnej. Ochrona godności zawodu poprzez posiadanie specjalistycznej wiedzy potrzebnej do świadczenia usług doradztwa podatkowego, jest jednym z ważniejszych zadań stawianych przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych. Stąd też podjęte działania Izby polegające na stworzeniu systemu gromadzenia i kontrolowania właściwego wywiązywania się z tego obowiązku przez członków Izby. W rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, ustalono liczbę punktów za uczestnictwo doradcy podatkowego w różnorodnych formach kształcenia zawodowego. To uczestnictwo może przybierać formę aktywną, jak i pasywną. Zasady Etyki przewidują szeroki wachlarz form kształcenia, przy czym w zależności od przyjętej formy szkolenia przyznawane są punkty w ilości od 1 punktu do 24 punktów maksymalnie.

☐	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem
--------------------------	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

☐	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania
--------------------------	---------------------------------------

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

☐	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
☐	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
..... doradca podatkowy nr wpisu	Art. 64 ust. 2 pkt 3) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym	Art. 64 ust. 1 pkt 1) i 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	Odpowiedzialność doradcy podatkowego nie budzi wątpliwości Sądu. Obwiniony jest osobą od wielu lat wpisaną na listę doradców podatkowych. W rocie ślubowania przyrzekał wykonywać ten zawód rzetelnie, sumiennie, zgodnie z prawem oraz zasadami etyki zawodowej. Oceniając popełniony czyn należy również uznać, iż jego społeczna szkodliwość jest wyższa od znikomej. Ponadto zauważyć należy, że wraz z przystąpieniem do Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Obwiniony przyjął na siebie określony zestaw obowiązków. Wśród nich jest stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych zgodnie z zasadami określonymi przez korporację.

			Zdaniem Sądu od doradcy podatkowego reprezentującego zawód zaufania publicznego, świadomego obowiązków, które na nim ciąży, winno się bezwzględnie wymagać sumiennego i rzetelnego przestrzegania regulacji prawnych właściwych dla tej grupy zawodowych. Wybiórcze wywiązywanie się z obowiązków zawodowych, które zostały uchwalone w trosce o zachowanie wysokich standardów zawodu doradcy podatkowego, nie licuje z powagą wykonywanego, zawodu zaufania publicznego. Sąd zważył przy wymiarze kary na wcześniejszą karalność Obwinionego oraz permanentną postawę lekceważącą obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Sąd postanowił uznać doradcę za winnego i wymierzyć mu karę dyscyplinarną w postaci zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.
--	--	--	--

5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>		
	<i>Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych</i>		
8. PODPIS			
Przewodnicząca			
Sędzia SSD	Sędzia SSD	Sędzia SSD	
Wiesława Dyszy	Wiesław Dobrowolski	Witold Franc	

Pouczenie: Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (t. j.: Dz. U. 2021, poz. 2117) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.