

**POSTANOWIENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 27 lutego 2019 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy – Joanna Zawiejska-Rataj

Sędzia - doradca podatkowy – Michał Kłós

Sędzia - doradca podatkowy – Krzysztof Wojtowicz

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lutego 2019 roku

odwołania obwinionego Pana ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie wydanego w dniu 22.10.2018 r. w sprawie sygn. akt SD 289/16 o naruszenie art. 36 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.) w zw. z art. 4 ust. 2 Zasad etyki doradców podatkowych w zw. z art. 11 d i 11 e ust. 2 i 3 Zasad etyki doradców podatkowych poprzez niewykonywanie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego w latach 2013 – 2014

postanawia:

1. na podstawie art. 432 k.p.k. pozostawić bez rozpoznania odwołanie skarżącego ... z dnia 14 listopada 2018 od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 22 października 2018 r. sygn .. SD 289/16,
2. kosztami postępowania obciążyć Krajową Izbę Doradców Podatkowych

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

W dniu 16 czerwca 2015 r. Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej: "KIDP") powziął wiadomość o nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych przez doradcę podatkowego ... nr wpisu ... (dalej: Obwiniony).

W dniu 15 czerwca 2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny KIDP skierował do Sądu Dyscyplinarnego KIDP wniosek o ukaranie Obwinionego za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie zasad etyki doradcy podatkowego tj. art. 36 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213 dalej: "Ustawa o doradztwie podatkowym") w związku z art. 4 ust. 2 i art. 11d i 11e ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych poprzez niewykonanie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego w latach 2013-2014.

W przedmiotowym wniosku Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wniósł o ukaranie Obwinionego karą upomnienia. Wniosek uzasadnił tym, że weryfikacja zdobytych punktów kwalifikacji zawodowych wykazała, że w latach 2013 – 2014 doradca podatkowy punktów nie uzyskał w ogóle.

Orzeczeniem sygn. SD 289/16 z dnia 22 października 2018 r. Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie uznał Obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów polegających na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 1 i 2 w związku z art. 4 ust. 2, art. 11d ust. 1 i 11e ust. 2 i 3 zasad etyki doradców podatkowych poprzez niewykonanie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego w latach 2013-2014 i wymierzył Obwinionemu karę nagany.

Pismem z dnia 14 listopada 2018 r. Obwiniony złożył odwołanie od wyroku Sądu Dyscyplinarnego i wniósł o zmianę w zakresie kary.

W dniu 27 lutego 2019 r. do Sądu wpłynęło pismo Obwinionego wycofujące odwołanie.

Zgodnie z art. 430 par. 1 kpk, środek odwoławczy można cofnąć. Zgodnie z art. 432 kpk Cofnięty środek odwoławczy sąd odwoławczy pozostawia bez rozpoznania, chyba że zachodzi jedna z przyczyn wymienionych w art. 439 lub art. 440 kpk.

W niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki wymienione w art. 439 lub art. 440 kpk. W konsekwencji zatem Sąd postanowił o pozostawieniu odwołania bez rozpoznania.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych nr 1462/2003.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym. t.i. Dz.U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.).