

Łódź, 28 września 2021 r.

**Sąd Dyscyplinarny**  
**Krajowej Izby Doradców Podatkowych**  
**Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

**Sygn. akt SD 61/20**

**ORZECZENIE**  
**SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

**Przewodniczący:** doradca podatkowy Mateusz Latkowski  
**Sędzia:** doradca podatkowy Sylwia Jankowska  
**Sędzia:** doradca podatkowy Marek Olejniczak  
**Protokolant:** doradca podatkowy Bogdan Widawski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2021 r. sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z 5 czerwca 2020 r. (Rep. 814/2019/78/2019/LDS) o ukaranie doradcy podatkowego ....., nr wpisu ....., obwinionej o czyn polegający na:

- niewykonaniu obowiązków zawodowych stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 130 ze zm.), w zw. z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 11d-11j zasad etyki doradców podatkowych, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym

orzeka

1. .... uniewinnia od zarzucanego jej czynu polegającego na tym, że w okresie od stycznia 2017 r. do grudnia 2018 r., w Łodzi, nie wykonała obowiązku zawodowego stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, czym naruszyła art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 11e ust. 2 w zw. z art. 11d ust. 1, w zw. z art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych oraz w zw. z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym;
2. Ustala, że koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Rada Doradców Podatkowych.

Przewodniczący  
Mateusz Latkowski

Sędzia  
Sylwia Jankowska

Sędzia  
Marek Olejniczak

## UZASADNIENIE

Sąd przystępując do rozpoznania przedmiotowej sprawy dokonał analizy akt sprawy oraz dokonał wstępnej oceny spełnienia warunków formalnych postępowania, przede wszystkim okoliczności, czy stronom postępowania w prawidłowy sposób doręczono wszelkie zawiadomienia. Po przeprowadzeniu pozytywnej weryfikacji warunków formalnych postępowania, Sąd dokonał analizy wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego i dokonał oceny materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu wyjaśniającym znajdującego się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata. W realiach niniejszej sprawy oznacza to, że nie wystąpiło przedawnienie prawa do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

We wniosku o ukaranie Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił Obwinionej naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z art. 11d-11h zasad etyki doradców podatkowych. Przepisy te dotyczą obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez doradcę podatkowego. W okresie rozliczeniowym 2017-2018 Obwiniona uzyskała 24 punkty kwalifikacyjne. Liczba punktów zdobytych przez Obwinioną wynika z zestawienia punktów kwalifikacyjnych w latach 2017-2018, które Sąd ocenia jako wiarygodne.

W toku postępowania dyscyplinarnego Obwiniona przedłożyła pismo z 27 lipca 2020 r. wraz z załącznikami w postaci publikacji:

- 1) „Nowe wyzwania prawne dla sukcesji biznesu”,
- 2) „Sukces biznesu: Ustawa może nie wystarczyć”,
- 3) „Uwaga na transakcje powyżej 10 tys. EURO”.

Przesłane dokumenty, które Sąd ocenia jako wiarygodne i odzwierciedlające rzeczywisty bieg zdarzeń, pozwalają na przyjęcie, że Obwiniona w okresie rozliczeniowym 2017-2018 uzyskała łącznie 46 punktów, z czego:

- 1) w 2017 r. uzyskała 40 punktów kwalifikacyjnych, na co składają się:
  - a. 6 punktów za publikację „Nowe wyzwania prawne dla sukcesji biznesu” (2 pełne strony znormalizowanego maszynopisu),
  - b. 10 punktów za publikację „Sukces biznesu: Ustawa może nie wystarczyć” (7 pełnych stron znormalizowanego maszynopisu – ograniczenie do 10 punktów z uwagi na art. 11e ust. 3 lit. f) zasad etyki doradców podatkowych),
  - c. 24 punkty zarejestrowane w systemie, wynikające ze zdanego egzaminu na doradcę podatkowego;
- 2) w 2018 r. uzyskała 6 punktów kwalifikacyjnych za publikację „Uwaga na transakcje powyżej 10 tys. EURO” (2 pełne strony znormalizowanego maszynopisu).

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem. Stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych

stanowi obowiązek zawodowy doradcy podatkowego, o czym przesądza treść art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym. Ponadto, stosownie do art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Obowiązek postępowanie zgodnie z zasadami etyki zawodowej wynika z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym. Stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych stanowi obowiązek wprost wskazany w art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych. Istnieją zatem co najmniej dwie podstawy prawne odpowiedzialności dyscyplinarnej doradcy podatkowego za czyn polegający na naruszeniu obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

W realiach niniejszej sprawy Sąd nie dopatrył się naruszenia obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez Obwinioną. Obwiniona realizowała ten obowiązek w formach przewidzianych w Rozdziale VIa zasad etyki doradców podatkowych (przepisy art. 11d – 11j zasad etyki doradców podatkowych), tj. na podstawie przepisów wprowadzonych w drodze uchwały Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 28/2018 z 22 stycznia 2006 r.

W oparciu o wyżej wskazane ustalenia, Sąd stwierdził, że Obwiniona uzyskała wymagane 32 punkty kwalifikacyjne w okresie 2017-2018 r. Tym samym Obwiniona nie popełniła zarzucanego jej czynu. Należy w tym miejscu uczynić dwie uwagi. Po pierwsze, art. 11e ust. 3 lit. f) zasad etyki doradców podatkowych nie wskazuje bezpośrednio na możliwość uwzględnienia publikacji współautorskiej (inaczej niż np. w przypadku publikacji książkowej - art. 11e ust. 3 lit. g)). W ocenie Sądu, brak możliwości uwzględnienia takiej publikacji byłby sprzeczny z celem przepisów – nie ulega wątpliwości, że w przypadku współtworzenia artykułu także dochodzi do podniesienia kwalifikacji. Przyjęto zatem korzystną dla Obwinionej wykładnię przepisów. Po drugie, za 2018 r. Obwiniona uzyskała 6 punktów – a zatem mniej, niż 25 % dwuletniego limitu (8 punktów), o którym mowa w 11e ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych. Przy czym we wniosku o ukaranie Rzecznik Dyscyplinarny nie podnosi zarzutu braku zgromadzenia minimalnej liczby punktów za dany rok.

Sąd jednocześnie dostrzega potencjalne przewinienie dyscyplinarne Obwinionej polegające na braku poinformowania odpowiednich organów samorządu zawodowego o uzyskanych punktach kwalifikacyjnych. Jednakże przewinienie to nie mogło być przedmiotem rozpoznania przez Sąd w ramach niniejszego postępowania, gdyż nie było objęte wnioskiem o ukaranie. Raz jeszcze należy wskazać, że we wniosku o ukaranie Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił Obwinionej naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym i dalszym związku z rozdziałem VIa zasad etyki doradców podatkowych. W opisie czynu wskazano przy tym, że czyn Obwinionego polegał na zaniechaniu wykonania obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Niepoinformowanie przez Obwinioną o zdobytych punktach kwalifikacji zawodowych stanowi jednak inny czyn – zarówno co do opisu, jak i kwalifikacji prawnej (niepoinformowanie o zdobytych punktach kwalifikacyjnych można rozważać w kategorii naruszenia art. 11g ust. 5 zasad etyki doradców podatkowych, w zw. z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym).

Stosownie do art. 414 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w razie stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego okoliczności wyłączającej ściganie lub danych przemawiających za warunkowym umorzeniem postępowania, sąd wyrokiem umarza postępowanie albo umarza je warunkowo. Jednakże w razie stwierdzenia okoliczności wymienionych w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 sąd wydaje wyrok uniewinniający, chyba że sprawca w chwili czynu był niepoczytalny. Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia.

W tej sytuacji Sąd orzekł o uniewinnieniu Obwinionej.

Przewodniczący  
Mateusz Latkowski

Sędzia  
Sylwia Jankowska

Sędzia  
Marek Olejniczak

#### *Pouczenie*

*Stosownie do art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem.*