

Sygn. akt SD 99/15

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 4 maja 2016 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
w Katowicach
w następującym składzie:

Przewodnicząca - doradca podatkowy	Agata Howaniec
Sędzia - doradca podatkowy	Olga Garbaciak
Sędzia - doradca podatkowy	Zbigniew Szmyt
Protokolant doradca podatkowy -	Grzegorz Waliszewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 maja 2016 roku
sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych

- o ukaranie doradcy podatkowego Pana nr wpisu, obwinionego o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.) - nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 1 ww. ustawy w powiązaniu z art. 15.2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych - wypowiedanie publicznie negatywnych opinii wartościujących o osobie oraz pracy innego doradcy podatkowego;
- naruszeniu art. 40 ust. 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym - oznaczenie siedzibyOddziału KIDP imieniem i nazwiskiem Przewodniczącego Zarządu Oddziału KIDP wraz z umieszczeniem tytułu „mgr inż.”.

postanawia uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy orzeka karę upomnienia.

Przewodnicząca
Agata Howaniec

Sędzia
Olga Garbaciak

Sędzia
Zbigniew Szmyt

.....

.....

.....

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 13 sierpnia 2015 roku do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie doradcy podatkowego Pana (nr wpisu na listę doradców podatkowych), karą upomnienia z powodu nienależytego wykonywania przez obwinionego obowiązków zawodowych doradcy, określonych w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym, tj. o naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy w powiązaniu z art. art. 15.2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych - wypowiedanie publicznie negatywnych opinii wartościujących o osobie oraz pracy innego doradcy podatkowego oraz naruszeniu art. 40 ust. 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym - oznaczenie siedziby Oddziału KIDP imieniem i nazwiskiem Przewodniczącego Zarządu Oddziału KIDP wraz z umieszczeniem tytułu „mgr inż.”.

Sąd w trakcie przewodu sądowego oraz z zebranej dokumentacji w sprawie ustalił następujące fakty:

Doradca podatkowy w trakcie postępowania wyjaśniającego złożył wyjaśnienia w sprawie ze skargi Pani, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 8 sierpnia 2016r. (data wpływu 18 sierpnia 2014r.) i wyjaśnił odnosząc się do drugiego zarzutu, iż nie naruszył art. 40 ust. 3 w/w Ustawy, z którego wynika, iż doradca nie powinien umieszczać tytułów innych niż stopnie i tytuły naukowe oznaczając firmę, pod którą wykonuje doradztwo podatkowe. Obwiniony stwierdził, iż siedzibaOddziału KIDP nie jest firmą, a podmiotem gospodarczym. Natomiast zarzut dotyczący przejęcia dokumentów objętych tajemnicą a skierowanych do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, Pani, wyjaśnił pomyłką wynikającą po pierwsze z małej przestrzeni biura Oddziału KIDP, które muszą wspólnie zagospodarowywać osoby pełniące funkcję w korporacji Krajowej Izby Doradców Podatkowych w regionie, po drugie w momencie zorientowania się, iż nie jest adresatem pism przekazał dokumenty sekretarce. Ponadto Obwiniony wyjaśnił, iż nieporozumienia pomiędzy jego osobą a osobą Pani wynikały z niezrozumienia procedury prowadzenia postępowań wyjaśniających prowadzonych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w związku z powyższym w celu nawiązania współpracy z Panią była ona poproszona o udzielenie Zarządowi stosownych informacji na ten temat.

W trakcie postępowania wyjaśniającego został również przesłuchany w charakterze świadka w dniu 26 czerwca 2016r. Pan, członek Zarządu Oddziału KIDP oraz Pan, wiceprzewodniczący ZarząduOddziału KIDP. Z zeznań Pana wynikało, iż członkowie Zarządu Oddziału KIDP na posiedzeniach wykazali chęć bycia informowanymi przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP o prowadzonych postępowaniach wyjaśniających względem członków Zarządu. Ponadto na posiedzeniu w dniu 26 marca 2015r. pod nieobecność Pani był referowany przez Pana punkt sformułowany następująco: *Przesłuchania prowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP Panią*. Z zeznań Pana wynika, iż był on członkiem Zarządu, który podkreślał niezależność instytucyjną Rzecznika

Dyscyplinarnego KIDP. Pan na pytanie czy był świadkiem zdarzeń, w których Pan odnosił się ironicznie i lekceważąco do Pani, pełniąc funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w Oddziale KIDP stwierdził, iż nie odnosiłby się w ten sposób do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Ponadto świadek zeznał, iż przewodniczący został poinformowany przez pracownika, iż dokumenty znajdujące się w Sali konferencyjnej są przeznaczone dla Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP oraz są objęte tajemnicą.

W dniu 16 lipca 2016r. została również przesłuchana w charakterze świadka pracownica Oddziału KIDP, Pani, która zeznała, iż teczki nie leżały na biurku Przewodniczącego Oddziału KIDP, a na brzegu stołu konferencyjnego. Ponadto były to dokumenty w formie teczek a nie pojedyncze dokumenty. Pracownik biura poinformował, iż są to dokumenty tajne. Zdaniem świadka Przewodniczący odpowiedział, iż powinien on wiedzieć o wszystkim co dzieje się w oddziale. Zdanie to powtarza się także w zeznaniach Pana, a także pokrywa się z treścią skargi złożonej przez Panią Z zeznań świadka wynika również, iż nie wszystkie dokumenty zostały oddane przez Przewodniczącego Oddziału pracownikowi, a kilka zostało przetrzymanych min. teczka Pana, członka Zarządu Oddziału KIDP. Świadek zeznał również, iż w trakcie posiedzenia Zarządu, na którym omawiano prowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postępowania, Pan stwierdził, iż zna lepiej od Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP przepisy korporacyjne i powinien wiedzieć o wszystkim, co dzieje się w jego oddziale.

Z zeznań świadków wynika, iż Przewodniczący samodzielnie podjął decyzję o zawieszeniu tabliczki z imieniem i nazwiskiem Przewodniczącego poprzedzoną tytułem mgr inż., mimo iż zdania członków Zarządu były podzielone. Postępowanie wyjaśniające bez wątpliwości wykazało, iż doradca podatkowy, Pan wykroczył poza swoje kompetencje wynikające z pełnionej w Oddziale KIDP funkcji Przewodniczącego Zarządu.

Obwiniony, Pan wykorzystał prawo do złożenia odpowiedzi na wniosek o ukaranie pismem z dnia 27 stycznia 2016r., w którym podtrzymał wyjaśnienia złożone w dniu 9 kwietnia 2015r. Na rozprawę Obwiniony stawiał się prawidłowo zawiadomiony i nie zgodził się ze stanowiskiem Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP. Obwiniony uznał, iż aby współpraca z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP układała się pomyślnie, powinni się informować o niektórych sprawach. Ponadto wyjaśnił, iż przeczytał jeden dokument, nie potwierdza iż była to teczka. Twierdzi, iż dokumenty leżały na jego biurku i był przekonany, iż są to dokumenty przeznaczone dla niego. Uznał, iż to Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP jest winna zaistniałej sytuacji.

W takich okolicznościach faktycznych tut. Sąd zważył, co następuje. Sąd uwolnił Obwinionego od postawionego mu zarzutu naruszenia art. 40 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym. Sąd przyjął, iż Oddział KIDP nie jest firmą w rozumieniu kodeksu cywilnego, a korporacją zawodową, która działa na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym i statutu Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

Natomiast zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 9 Statutu do zadań Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych należy tworzenie Regionalnych Oddziałów Izby oraz określanie ich organizacji i zakresu działania.

Sąd uznał natomiast za udowodniony zarzut złamania poufności korespondencji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dotyczący prowadzonych postępowań wyjaśniających oraz wygłaszanie ironicznych i lekceważących opinii wobec osoby i działalności Pani Zgodnie z w/w Ustawą, statutem Krajowej Izby Doradców Podatkowych Rzecznik Dyscyplinarny KIDP jest odrębnym organem Izby. Zgodnie § 9a. Statutu w Izbie funkcjonują organy Izby, w których skład wchodzi Rzecznik Dyscyplinarny KIDP oraz Regionalne Oddziały Izby. Rzecznik jest odpowiedzialny przed Krajowym Zjazdem Doradców Podatkowych za prawidłowy i sprawny tok czynności dyscyplinarnych. W opinii Sądu Rzecznik nie jest obowiązany, a wręcz niedozwolone jest to, by informował osoby nie będące stronami w postępowaniu wyjaśniającym o prowadzonych przez niego czynnościach. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom Obwinionego w trakcie postępowania, które są w sprzeczności z zeznaniami świadków oraz zebranymi faktami. Obwiniony zapoznał się z informacjami, które były objęte klauzulą tajności, co w efekcie było tematem kilku posiedzeń Zarządu, a także źródłem konfliktu kompetencji osób pełniących funkcje w samorządzie doradców podatkowych. W opinii Sądu Obwiniony podważył kompetencje Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP poprzez wypowiedianie przez doradcę podatkowego opinii o pracy i działalności innego doradcy podatkowego wobec osób trzecich, bez udziału zainteresowanego, co miało miejsce na posiedzeniu Zarządu Oddziału KIDP, jak zeznała świadek Pani Sąd w tym miejscu zgadza się ze stanowiskiem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż wypowiedź Pana dotycząca lepszej znajomości przepisów korporacyjnych niż Pani wyrażona w sposób publiczny jest wypowiedzią opiniującą poprzez podważanie kompetencji do pełnienia funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Takie zachowanie nie prowadzi do rzeczowej formy rozwiązania konfliktu oraz do odbudowania wspólnej relacji, która winna opierać się na współdziałaniu w realizowaniu zadań samorządu doradców podatkowych. Zachowanie takie należy więc zakwalifikować jako nieetyczne biorąc pod uwagę zapis art. 15 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Zgodnie z art. 15 b ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych *Doradca podatkowy pełniący funkcję w samorządzie doradców podatkowych zobowiązany jest do pełnienia swej funkcji i współdziałania w realizacji zadań samorządu doradców podatkowych z najwyższą sumiennością i starannością.* Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych *Doradca podatkowy nie powinien wypowiadać publicznie negatywnych opinii wartościujących o osobie lub pracy czy dziełach innego doradcy podatkowego. Dopuszczalne jest jednak rzeczowe odnoszenie się do argumentów bądź poglądów prezentowanych przez innego doradcę podatkowego.* Sąd przyjął, że niewłaściwy wybór formy rozwiązania konfliktu nie wynikał ze złej woli Obwinionego, a z braku przyjęcia właściwego priorytetu. Należy jednak podkreślić z całą stanowczością, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP nie jest podległym Przewodniczącemu Zarządu a odrębnym organem, a Przewodniczący Zarządu Oddziału KIDP nie może żądać od Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP informacji objętych tajemnicą w sprawach, w której nie jest stroną postępowania, o czym Sąd pouczył Obwinionego.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

Przewodnicząca
Agata Howaniec

.....

Sędzia
Olga Garbaciak

.....

Sędzia
Zbigniew Szmyt

.....

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.