

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

17 października 2018 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Joanna Żoła doradca podatkowy  
Sędzia - Dorota Zembaczyńska doradca podatkowy  
Sędzia - Konrad Bańdo doradca podatkowy

Protokolant Teresa Sykulska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 17.10.2018 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 3 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym, to jest nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

Na dzień 29 marca 2018r. Pan zalegał z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 2 084,00 zł.

**uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zalegając na dzień 29 marca 2018 r. z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 2 084,00 zł.**

**i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagany.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996r. ( Dz.U. z 2016r Poz. 794) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 maja 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wszczął wobec Obwinionego postępowanie wyjaśniające. Postanowienie to zostało następnie prawidłowo doręczone Obwinionemu (w trybie art. 133 § 2 k.p.k. w zw. z art. 79 u.d.p.). Kolejnym postanowieniem z dnia 2 listopada 2017 r. zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP przedstawił Obwinionemu zarzut nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych poprzez naruszenie art. 36 pkt 3 u.d.p., polegające na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich.

Zawiadomieniem z dnia 2 listopada 2017 r. pouczone Obwinionego o prawie do przejrzenia akt sprawy.

Obwiniony zachował postawę bierną, nie oferując w toku całego postępowania wyjaśniającego przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego żadnych wyjaśnień na temat przyczyn i okoliczności powstania zaległości. Podobnie również podczas właściwego postępowania dyscyplinarnego Obwiniony nie podjął aktywnych działań.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W toku przewodu sądowego ustalono, że na dzień 20 kwietnia 2017 r. zaległość Obwinionego w opłacaniu składek członkowskich na rzecz Krajowej Izby Doradców Podatkowych wynosiła 1204,00 (tysiąc dwieście cztery) złotych.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie treści zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z dnia 20 kwietnia 2017 r. Zgodnie z treścią tego pisma zaległość w dacie jego sporządzenia opiewała na kwotę 1204,00 (tysiąc dwieście cztery) złotych. Obwiniony nadal nie opłacał należnych składek. Pismem z dnia 26 maja 2017 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał Obwinionego do zapłaty zaległych składek w kwocie 1 284,00 (jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt cztery) złotych w nieprzekraczalnym terminie 14 dni, jak również do złożenia pisemnych wyjaśnień o przyczynie powstania zaległości. Niestety zaległość nie została uregulowana, a Obwiniony nie złożył wyjaśnień. Jak wynika ze skierowanego do Sądu Dyscyplinarnego wniosku o ukaranie z dnia 12 kwietnia 2018r. stan zaległości doradcy podatkowego na dzień 29 marca 2018 wynosił 2084,00 (dwa tysiące osiemdziesiąt cztery) złote. Z treści pisma wynika również, że Obwiniony nie uzyskał umorzenia stwierdzonych zaległości, odroczenia terminu zapłaty również poprzez rozłożenie na raty.

Powyżej wspomniane dokumenty w postaci zawiadomienia nie budziły zastrzeżeń ani wątpliwości Sądu co do ich wiarygodności. Dowody te wzajemnie ze sobą korespondowały wskazując na narastające zaległości Obwinionego.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek regularnego opłacania składki członkowskiej. Podniesienie tego obowiązku do rangi ustawowej świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Wynika to przede wszystkim z faktu, że

przynależność do samorządu zawodowego jakim jest Krajowa Izba Doradców Podatkowych jest obowiązkowa i to na samych doradcach podatkowych spoczywa obowiązek zapewnienia ciągłości jej działania, efektywności w wykonywaniu swoich zadań oraz utrzymania jej struktury.

W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniony naruszył wskazany wyżej obowiązek. Zaległości Obwinionego miały charakter trwałe. Zaleganie na dzień 29 marca 2018 r. ze składkami na kwotę 2084,00 złotych świadczy bezdyskusyjnie o tym, że Obwiniony nie opłacał regularnie składek członkowskich.

Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 2 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.

Sąd wymierzył Obwinionemu karę nagany, która nie jest karą najłagodniejszą, lecz jednocześnie nadal nie oddziałuje bezpośrednio na sytuację zawodową stanowiąc przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego.

Pomimo braku uprzedniej karalności obwinionego w poprzednich okresach za przewinienia dyscyplinarne w przeszłości Sąd orzekając karę nagany uwzględnił kwotę zaległości, oceniając ją jako znaczącą. W tej sytuacji orzeczona kara jest adekwatna do wagi i okoliczności popełnionego czynu.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.