

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

22 września 2021 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodnicząca - Maria Stępniewska-Janowska (doradca podatkowy)
Sędzia - Łukasz Piwowarczyk (doradca podatkowy)
Sędzia - Teresa Sykulska (doradca podatkowy)

Protokolant: - Konrad Bańdo (doradca podatkowy)

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 22 września 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem z art. 36 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: **Ustawa**) w związku z art. 4 ust 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w roku/w okresie rozliczeniowym 2017-2018

- uznaje Obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów tj. naruszenia art. 64 ust 1 pkt 2 oraz art. 36 pkt 2 Ustawy w związku z art. 4 ust 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2017 -2018.

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 Ustawy wymierza mu karę upomnienia.

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje Obwinionej, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 274/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

OSTATECZNE FAKTY

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
		Brak regularnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
Jak wyżej	Wydruk z systemu mDoradca za okres rozliczeniowy 2017/2018 będący załącznikiem do pisma Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu i Spraw Wewnętrznych KRDP	2 (974/2019/1 63/2019/ML P)

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
/		

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

--	--	--

OCEŃNIA DOWODÓW

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Wydruk z systemu m doradca	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na jego pochodzenie z oficjalnego systemu mDoradca monitorującego ilość zebranych przez doradcę punktów.

**1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/> 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Treść regulacji prawnych odpowiada charakterystyce czynu skazanego.

<input type="checkbox"/>	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
<input type="checkbox"/>	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/>	1.6. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/>	1.7. Uniewinnienie		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>			
KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisa	Przytoczyć okoliczności

		nego czynu	
Jak wyżej			<p>Zdaniem Sądu w odniesieniu do przewinienia dyscyplinarnego polegającego na braku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych stopień szkodliwości postępowania Obwinionego wobec Samorządu doradców podatkowych jest znaczny. Jest bowiem w interesie publicznym, którego środowisko doradców podatkowych powinno strzec, odpowiednio wysoki poziom świadczonej pomocy prawno-podatkowej mającej na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Służyć temu ma właśnie stałe dbanie o wysoki poziom merytorycznego przygotowania doradców do świadczonych usług. Brak samokształcenia w ramach ustalonych ustawą oraz w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w żaden sposób nie znajduje usprawiedliwienia.</p> <p>Należy zauważyć, że Obwiniony w ciągu postępowania dyscyplinarnego (w tym wyjaśniającego) kontaktował się z KIDP/Rzecznikiem Dyscyplinarnym w sprawie wyjaśnienia braku uzupełnienia wymaganych punktów szkoleniowych.</p> <p>Obowiązek samokształcenia został wprost wyrażony w art. 36 pkt 2 Ustawy - doradca podatkowy obowiązany jest stałe podnosić swoje kwalifikacje, a także w sposób bardzo szczegółowy omówiony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w Rozdziale VIa „Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego”. W szczególności doradcy podatkowi są zobowiązani do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co obejmuje wybrane, według potrzeb doradcy podatkowego, formy kształcenia takie jak udział w szkoleniach specjalistycznych o tematyce zbieżnej z działalnością zawodową, konferencjach, sympozjach, zjazdach, wykładach, szkoleniach e-learningowych organizowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych oraz publikacje itp.</p> <p>Z tytułu udziału w w/w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych przyznawane są punkty szkoleniowe. Co do zasady każdy doradca zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25 % dwuletniego limitu.</p> <p>Sąd ustalił, że Obwiniony nie uzyskał wymaganego poziomu punktów wymaganych w danym okresie rozliczeniowym.</p> <p>Okolicznością świadczącą na korzyść Obwinionego jest fakt, iż nie był karany dyscyplinarnie.</p> <p>W związku z powyższym Sąd uznał, że wymierzona kara jest adekwatna do stopnia szkodliwości popełnionych przez Obwinionego czynów oraz przez wzgląd na obecną postawę Obwinionego.</p>
INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

PODPIS

Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji