

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 440/16

ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

1 czerwca 2017 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Henryk Gurbiel doradca podatkowy
Sędzia - Dorota Zembaczyńska doradca podatkowy
Sędzia - Łukasz Piwowarczyk doradca podatkowy

Protokolant Teresa Sykulska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 1 czerwca 2017 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu obwinionego o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem z art. 36 ust 3 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: ustawa)

-uznaje obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów tj. naruszenia art. 36 ust 3 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez brak uiszczania składek członkowskich i doprowadzenie do zaległości na dzień 19.07.2016. w kwocie 1100,00 złotych

i orzeka karę upomnienia.

UZASADNIENIE

Zdaniem Sądu w odniesieniu do przewinienia dyscyplinarnego polegającego na braku regulowania składek członkowskich stopień szkodliwości postępowania obwinionego wobec Samorządu doradców podatkowych jest znaczny i w żaden sposób nie znajdujący usprawiedliwienia.

Obowiązek regulowania składki regularnej wynika wprost z ustawy i jest podstawowym obowiązkiem doradcy podatkowego.

Okolicznością świadczącą na korzyść obwinionego jest fakt, iż dokonał całkowitej wpłaty zaległości..

W związku z powyższym Sąd uznał, że kara upomnienia jest adekwatna do stopnia szkodliwości popełnionych przez obwinionego czynów oraz przez wzgląd na obecną postawę obwinionego.

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji