

Łódzki Oddział
Zamiejscowego Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD281/14

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 26-02-2016 r.
Data wydania orzeczenia

Łódzki Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
W Łodzi
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Bogdan Widawski
Sędzia - doradca podatkowy Zbigniew Fabisiak
Sędzia - doradca podatkowy Sławomir Lisowski

Protokolant - doradca podatkowy Jerzy Marian Lipa

Sąd po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu dwudziestego szóstego lutego dwa tysiące szesnastego roku sprawy SD 281/14 nr repertorium 668/2013/143/2013/LOD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych

o ukaranie doradcy podatkowegonr wpisu obwinionego o czyn polegające na:

- Nienależytem wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213)

tj. nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych objawiające się brakiem zaangażowania w podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych w sposób określony w artykule 11d i 11e Zasad Etyki Doradców Podatkowych i nie uzyskanie w latach 2011-2012 wymaganej ilości 32 punktów.

Sąd uznał obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i **orzekł karę upomnienia** zgodnie z Art. 64.2 punkt 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami o doradztwie podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził, czy wszystkie zawiadomienia obwinionego, i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Oceniał złożone przez obwinionego wyjaśnienia,
6. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości.
7. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinionego.
8. Wysłuchał oskarżenia i uzasadnienia wniosku o ukaranie złożone przed Sądem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

W oparciu o te ustalenia sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Sąd uznał przedstawione wyjaśnienia obwinionego za niewystarczające do wykluczenia odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegających na nie wystarczającym podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z Art. 64.2 punkt 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym oraz zasadami etyki zawodowej. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów oraz uwzględnieniu złożonego przez obwinionego wniosku o dobrowolnym poddaniu się karze bez przeprowadzenia rozprawy **orzekł karę upomnienia**. Obwiniony w okresie 2011 - 2012 uzyskał tylko 5 punktów przedstawiając certyfikat ukończenia jednego szkolenia organizowanego przez firmę zewnętrzną. Nie uczestniczył w żadnym szkoleniu organizowanym przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych, nie korzystał e-learningu, nie przedstawił żadnych dowodów samokształcenia w innych formach prezentacji swojego dorobku z zakresu prawa podatkowego lub dziedzin pokrewnych (artykuły, opracowania itp.). Nie uzyskał więc wymaganych 32 punktów. Jest to postępowanie bardzo naganne. Wykazał się jednak pewnym zaangażowaniem na etapie postępowania wyjaśniającego i sądowego. Złożył wyjaśnienia, przedstawił dokumenty świadczące o jego złym stanie zdrowia. Jednym z dokumentów jest zaświadczenie o uzyskanym stopniu niepełnosprawności. Obwiniony, złożył też prośbę - wniosek na dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy. W czasie trwania posiedzenia komunikował się telefonicznie prosząc o informacje na temat zastosowanej wobec niego kary. Sąd uznał obwinionego winnym popełnionego czynu. Sąd doszedł jednak do wniosku, że obwiniony zrozumiał swoje przewinienie, dlatego też przychylił się do wniosku o dobrowolne poddanie się karze i udzielił łagodnej bo tylko kary upomnienia.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia