

POSTANOWIENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 30 grudnia 2020 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP

w następującym składzie:

Przewodniczący składu - doradca podatkowy – Monika Lewandowska

Członek składu - doradca podatkowy – Alicja Sarna

Członek składu - doradca podatkowy – Krzysztof Wojtowicz

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu, na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2020 roku, pisma obwinionego Pana , doradcy podatkowego nr wpisu stanowiącego w części odwołanie od postanowienia Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie (dalej: **SD lub Sąd Dyscyplinarny**) z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie sygn. akt SD 120/19, o zawieszeniu postępowania, na podstawie art. 437 § 2 Kodeksu Postępowania Karnego (dalej: **KPK**) uchyla przedmiotowe postanowienie.

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy, **11 lipca 2019 r.** Sąd Dyscyplinarny wyznaczył do rozpoznania w sprawie o numerze SD 120/19 przeciwko Obwinionemu, o czyn polegający na nieregularnym opłacaniu składek członkowskich, skład orzekający w osobach: Łukasz Piwowarczyk – Przewodniczący, Teresa Sykulska – doradca podatkowy, Maria Stępniewska – Janowska – doradca podatkowy.

15 lipca 2019 r. Obwiniony złożył pismo, które można rozumieć - między innymi - jako wniosek o wyłączenie ww. członków SD od orzekania w sprawie.

10 października 2019 r. Przewodniczący SD wydał zarządzenie, na podstawie którego wyznaczył nowy skład orzekający w osobach: Łukasz Piwowarczyk – Przewodniczący, Teresa Sykulska – doradca podatkowy, Anna Nawrot – doradca podatkowy.

15 stycznia 2020 r. Sąd Dyscyplinarny w ww. składzie, wydał postanowienie o numerze SD 120/19 którym, na podstawie art. 22 KPK zawiesił postępowanie w sprawie, do czasu wyznaczenia innego składu sędziowskiego mogącego rozstrzygnąć wniosek Obwinionego. Zgodnie z pouczeniem zawartym w treści postanowienia, na postanowienie Obwinionemu

przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w ciągu 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia w raz z uzasadnieniem.

22 stycznia 2020 r. zarządzeniem Przewodniczącego SD, wyznaczony został skład orzekający do rozpoznania wniosku Obwinionego o wyłączenie członków SD w składzie: Przewodniczący – doradca podatkowy Konrad Bańdo, doradca podatkowy – Radosław Olesiński, doradca podatkowy – Joanna Żoła.

10 lutego Obwiniony sporządził pismo, które w dniu 1 czerwca 2020 r. wpłynęło do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Treść pisma Obwinionego należy podzielić na część wskazującą na odwołanie od postanowienia SD w sprawie 120/19 z dnia 15 stycznia 2020 r. w przedmiocie zawieszenia postępowania (**część I Pisma**) oraz pozostałą część dotyczącą, jak się wydaje, (i) niesprecyzowanych do końca zarzutów dotyczących szeroko rozumianego samorządu doradców podatkowych, w tym zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa pomówienia, z którym związane jest żądanie umorzenia prowadzonego przeciwko Obwinionemu postępowania dyscyplinarnego, (ii) ponowne żądanie wyłączenia składu sędziowskiego wyznaczonego w dniu 11 lipca 2019 r. oraz (iii) zapłaty na rzecz Obwinionego przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych 23 000 złotych tytułem zwrotu „bezzasadnie poniesionych kosztów obrony” (**część II Pisma**).

Wyższy Sąd Dyscyplinarny w zakresie swojej kompetencji może jedynie ustosunkować się do części I Pisma. W tym zakresie Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznaje odwołanie za zasadne, jednakże z innych powodów niż wskazuje Obwiniony.

Zgodnie z art. 22 § 1 KPK, jeżeli zachodzi długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania, a w szczególności jeżeli nie można ująć oskarżonego albo nie może on brać udziału w postępowaniu z powodu choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby, postępowanie zawiesza się na czas trwania przeszkody.

Zgodnie z przyjętym w doktrynie poglądem, pojęcie „długotrwałej przeszkody”, choć jest pojęciem nieostrym, zakłada jednak istnienie okoliczności, która całkowicie uniemożliwia prowadzenie procesu, a nie tylko utrudnia jego prowadzenie¹. Ilustrują to dobrze wskazane w drugiej części art. 22 § 1 KPK przykłady, takie jak np. niemożność ujęcia oskarżanego. Podobnie przesłanka „długotrwałej przeszkody” interpretowana jest w orzecznictwie sądów². W przedmiotowej sprawie, Obwiniony złożył wniosek o wyłączenie sędziów sądu dyscyplinarnego. Wniosek taki powinien zostać rozpatrzony jako wpadkowy, na posiedzeniu przez inny, wyznaczony do tego skład sądu dyscyplinarnego. W ocenie Wyższego Sądu

¹ Por. T. Grzegorzczak, *Kodeks Postępowania Karnego, Komentarz*, Warszawa 2005, str. 124-125

² Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 9 stycznia 2019 r. (II AKz 675/18) gdzie Sąd stwierdził: „Przez „długotrwałą przeszkodę” uniemożliwiającą czynności w stadium postępowania sądowego należy rozumieć taką przeszkodę, której termin ustania jest trudny do ustalenia bądź jest tak odległy w czasie, że przekracza wszelkie racjonalnie dopuszczalne okresy odroczenia rozprawy.”

Dyscyplinarnego brak jest podstaw to zastosowania środka jakim jest zawieszenie postępowania, nie zachodzi bowiem jakakolwiek długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania.

Konsekwentnie Wyższy Sąd Dyscyplinarny stwierdza, iż nie zachodzą przesłanki do zawieszenia postępowania.