

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 9 grudnia 2024 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w Warszawie w następującym składzie:

Przewodnicząca - doradca podatkowy – dr Katarzyna Feldo (spr.)
Sędzia - doradca podatkowy – Marcin Ciemniowski
Sędzia - doradca podatkowy – Mirosław Michna

Protokolant - Karolina Żebrowska sekretarz WSD KIDP

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 grudnia 2024 r. sprawy doradcy podatkowego nr wpisu ..., obwinionej o to, że nie wywiązała się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych poprzez zaleganie z opłacaniem składki członkowskiej za okres od 1 października 2018 r. do 31 maja 2022 r. w wysokości 3.640,00 zł., tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 15 c Zasad Etyki Doradców Podatkowych

na skutek odwołania wniesionego przez Obwinioną od orzeczenia Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 10 kwietnia 2024 r., sygn. akt SD 108/23

- 1. na podstawie art. 437 § 1 kpk orzeka o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia,**
- 2. na podstawie art. 636 § 1 kpk kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.**

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 10 kwietnia 2024 roku, sygn. akt SD 108/23 Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach (dalej: SD KIDP) uznał Obwinioną ... doradcę podatkowego o numerze wpisu ... (dalej: Obwiniona) za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na niewywiązaniu się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej: KIDP) poprzez zaleganie z opłacaniem składki członkowskiej za okres od 1 października 2018 r. do 31 maja 2022 r. w wysokości 3.640,00 zł., tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 15 c Zasad Etyki Doradców Podatkowych i wymierzył obwinionej na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy o doradztwie podatkowym karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa wykonywania zawodu.

Powyższe orzeczenie zostało zaskarżone przez Obwinioną odwołaniem z dnia 4 czerwca 2024 r., w którym Obwiniona podnosiła, iż trudne okoliczności życia osobistego (śmierć męża w 2017 r. oraz matki w 2018 r.) odbiły się traumatycznie na jej zdrowiu fizycznym i psychicznym, co spowodowało kłopoty finansowe uniemożliwiające płaćenia na bieżąco składek członkowskich. Obwiniona oświadczyła w odwołaniu, iż złożyła do KRDP wniosek o rozłożenie zaległych składek członkowskich na 12 rat oraz wpłaciła 20% swojego zadłużenia.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP (dalej WSD KIDP) zważył, co następuje:

Odwołanie Obwinionej nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że Obwiniona nie wywiązała się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP przez zaleganie z opłacaniem składki członkowskiej za okres od 1 października 2018 r. do 31 maja 2022 r. w wysokości 3.640,00 zł., tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 15c Zasad Etyki Doradców Podatkowych a Obwiniona faktu tego również nie kwestionuje. Z akt sprawy postępowania dyscyplinarnego (k. 24 akta WSD/wykaz wpłat składek członkowskich w latach 2002 – 2024) wynika, że Obwiniona na przestrzeni całego okresu obowiązywania powinności regularnego opłacania składek członkowskich nie dochowywała należytej staranności odnośnie tegoż obowiązku – na przestrzeni 23 lat, aż dwunastokrotnie obwiniona nie uregulowała żadnej składki w ciągu kolejnych lat 2002-2004, 2008, 2011, 2015, 2018-2023.

Dodatkowo na niekorzyść Obwinionej przemawiają wymierzone uprzednio kary dyscyplinarne, tj. kara nagany oraz pozbawienia prawa wykonywania zawodu (k. 25-26 akta WSD), które nie wpłynęły na zmianę postawy Obwinionej co do respektowania obowiązków doradcy podatkowego. Ustawa o doradztwie podatkowym przewiduje gradację kar, aby dać sądowi możliwość orzeczenia takiej z nich, która będzie na tyle dolegliwa dla obwinionej strony, że zmieni ona swoje negatywne postępowanie i nie będzie dopuszczać się działań naruszających powagę zawodu doradcy podatkowego. W omawianej sprawie skutek taki niestety dotychczas nie został osiągnięty i Obwiniona nadal nie wypełniała ciężących na niej jako na doradcy podatkowym obowiązków ustawowych. Sąd podkreśla, iż ustawa o doradztwie podatkowym w art. 36 enumeratywnie wymienia

obowiązki doradcy podatkowego. Zgodnie z ww. przepisem: "Doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności:

- 1) postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej;
- 2) stale podnosić swoje kwalifikacje;
- 3) **regularnie opłacać składkę członkowską.**"

Natomiast, zgodnie z ww. art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym: „Doradcy podatkowi ponoszą **odpowiedzialność dyscyplinarną**:

- 1) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem;
- 2) za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.”

Przewinienie dyscyplinarne, którego dopuściła się Obwiniona jest wynikiem uporczywego lekceważenia obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich. Takie zachowanie Obwinionej daje podstawę do przyjęcia złej woli obwinionej. Trudna sytuacja osobista, na którą powołuje się Obwiniona w złożonym odwołaniu nie może usprawiedliwiać faktu, że ustawowe obowiązki nie były przez nią wypełniane przez wiele lat. Wyższy Sąd Dyscyplinarny podkreśla, że ani sądy dyscyplinarne, ani jakiegokolwiek organy Krajowej Izby Doradców Podatkowych nie są władne zwolnić jakiegokolwiek doradcy podatkowego z ciężących na nim obowiązków korporacyjnych jeżeli zostały nałożone one drogą ustawy, co ma miejsce w rzeczonyj sprawie.

W związku z powyższym w ocenie WSD KIDP utrzymanie w mocy zaskarżonego orzeczenia SD KIDP jest w pełni uzasadnione i sąd II instancji orzekł, jak w sentencji.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia