

Łódź, 17 lutego 2023 r.

**Sąd Dyscyplinarny**  
**Krajowej Izby Doradców Podatkowych**  
**Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

**Sygn. akt SD 98/21**

**ORZECZENIE**  
**SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

**Przewodniczący:** Doradca Podatkowy – Michał Sroczyński

**Sędzia:** Doradca Podatkowy – Ireneusz Ledzion

**Sędzia:** Doradca Podatkowy – Renata Zalasa

**Protokolant:** Doradca Podatkowy – Mateusz Latkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.02.2023 r.,  
w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,  
sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z  
20.10.2021 r. 174/2020/10/2020/LDS o ukaranie doradcy podatkowego .... nr wpisu

.....,

obwinionego o czyn polegający na zaniechaniu najpóźniej w dniu 20-ego dnia każdego  
miesiąca następującego po miesiącach: od maja 2020 r. do października 2020 r. w Warszawie  
– zapłaty składki członkowskiej, co wyrządziło szkodę Krajowej Izbie Doradców  
Podatkowych polegającą na niemożności wydatkowania przedmiotowych składek na  
działania statutowe samorządu doradców podatkowych, narażało na koszty związane z  
obsługą windykacyjną a co najmniej na szkodę w postaci braku odsetek od środków  
zdeponowanych na koncie bankowym KIDP tj. o czyn z art. 36 pkt 3 ustawy z 5 lipca 1996 r.  
o doradztwie podatkowym,

**uznaje Obwinionego doradcę podatkowego za winnego zarzucanego mu czynu i za to na  
mocy art. 64 ust. 2 pkt 1 Ustawy o doradztwie podatkowym wymierza mu karę  
upomnienia.**

Przewodniczący  
Michał Sroczyński

Sędzia  
Ireneusz Ledzion

Sędzia  
Renata Zalasa

## UZASADNIENIE

W aktach sprawy znajduje się wydruk z konta księgowego w zakresie należnych i opłaconych składek członkowskich za 2020 rok, oraz zawiadomienie o podejrzeniu czynu rodzającego odpowiedzialność dyscyplinarną z którego wynika, że Obwiniony nie opłacał na bieżąco składek członkowskich od maja 2020 r. do października 2020 r., co wypełnia znamiona naruszenia obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich.

W toku postępowania wyjaśniającego do Obwinionego została skierowana korespondencja zawierająca postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wezwanie do udzielenia wyjaśnień oraz pismo procesowe propozycja uzgodnienia kary. Obwiniony odebrał powyższą korespondencję oraz przesłał do akt sprawy Oświadczenie o wyrażeniu zgody na ukaranie.

Wobec braku innych dowodów Sąd uznał przedstawione w sprawie dowody są wiarygodne a stan faktyczny sprawy za niebudzący wątpliwości.

Przepis art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym wskazuje na podstawowe obowiązki doradcy podatkowego. W pkt 3 tego przepisu wskazano, że doradca podatkowy obowiązany jest regularnie opłacać składkę członkowską. Zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 5 ustawy o doradztwie podatkowym, ustalanie składek członkowskich należy do zadań Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych. Wysokość składek członkowskich w roku 2020 wynika z § 1 uchwały Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 35/2014 z 11 stycznia 2014 r. i wynosi 80 zł miesięcznie. Ponadto zgodnie z art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych (uchwała Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 28/2018 z 22 stycznia 2006 r.) zaleganie z zapłatą składki członkowskiej za co najmniej 6 okresów składkowych, stanowi podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem. Regularne opłacanie składki członkowskiej stanowi obowiązek zawodowy doradcy podatkowego, o czym przesądza treść art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym. Naruszenie tego obowiązku może więc rodzić odpowiedzialność dyscyplinarną Składki członkowskie stanowią podstawowe źródło finansowania działalności samorządu doradców podatkowych, stosownie do § 50 ust. 1 pkt 1 Statutu Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

W oparciu o wyżej wskazane ustalenia, Sąd stwierdził, że Obwiniony dopuścił się zaniedbania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego, jakim jest obowiązek regularnego opłacania składek członkowskich, czym zrealizował znamiona czynu sprzecznego z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym. Z uwagi na fakt, że składki członkowskie stanowią podstawowe źródło finansowania samorządu doradców podatkowych, czyn ten stanowi przewinienie o wysokim stopniu szkodliwości.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym, karami dyscyplinarnymi są upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Rolą Sądu jest orzeczenie kary adekwatnej do popełnionego deliktu zawodowego spośród kar wskazanych w w/w przepisie. Dokonując

oceny przewinienia pod kątem stopnia szkodliwości zarzucanego czynu oraz celów, jakie wymierzona kara powinna spełnić.

Orzekając karę sąd wziął pod uwagę opisane powyżej okoliczności sprawy oraz okoliczność, że Obwiniony złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na ukaranie

Sąd stwierdził, że uzgodniona przez Rzecznika Dyscyplinarnego z Obwinionym kara upomnienia jest adekwatna do okoliczności ustalonych w toku prowadzenia sprawy a postawa Obwinionego wskazuje, że cele postępowania dyscyplinarnego zostaną osiągnięte.

W tej sytuacji Sąd orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, czyli **karę upomnienia**

Przewodniczący  
Michał Sroczyński

Sędzia  
Ireneusz Ledzion

Sędzia  
Renata Zalasa