

Łódź, 10 listopada 2023 r.

**Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

Sygn. akt SD 459/22

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

Przewodniczący: Doradca Podatkowy – Michał Sroczyński

Sędzia: Doradca Podatkowy – Ireneusz Ledzion

Sędzia: Doradca Podatkowy – Renata Zalasa

Protokolant: Doradca Podatkowy – Mateusz Latkowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.11.2023 r.,
w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,
sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych
z 27.07.2022 r. 2165/2021/70/2021/LDS o ukaranie doradcy podatkowego
nr wpisu,
obwinionego o czyn polegający na nie wywiązaniu się z obowiązku posiadania przez doradcę
podatkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy
wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego w okresie od 1 stycznia 2020 r. do
31 grudnia 2020 r. w Łodzi tj. o czyn z art. 44 ust. 1 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie
podatkowym,

**uznaje Obwinionego doradcę podatkowego za winnego zarzucanego mu czynu i za to na
mocy art. 64 ust. 2 pkt 3 Ustawy o doradztwie podatkowym wymierza mu karę
zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy**

Przewodniczący
Michał Sroczyński

Sędzia
Ireneusz Ledzion

Sędzia
Renata Zalasa

UZASADNIENIE

W aktach sprawy znajduje się informacja, że Obwiniony nie dostarczył dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego za 2020 rok i nie rekomendowano spełnienia przez doradcę obowiązku posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego. Posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego stanowi gwarancję należytego wykonywania zawodu zaufania publicznego.

W toku postępowania wyjaśniającego do Obwinionego została skierowana korespondencja zawierająca postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wezwanie do udzielenia wyjaśnień oraz pismo procesowe propozycja uzgodnienia kary. Obwiniony odebrał powyższą korespondencję oraz złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na ukaranie w postaci nagany.

Wobec braku innych dowodów Sąd uznał przedstawione w sprawie dowody są wiarygodne a stan faktyczny sprawy za niebudzący wątpliwości.

Przepis art. 44 ustawy o doradztwie podatkowym wskazuje na podstawowe obowiązki doradcy podatkowego. W ust. 1 tego przepisu wskazano, że doradca podatkowy podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem. Zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego stanowi obowiązek zawodowy doradcy podatkowego, o czym przesądza treść art. 44 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym. Naruszenie tego obowiązku może więc rodzić odpowiedzialność dyscyplinarną. Posiadanie obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego stanowi gwarancję należytego wykonywania zawodu zaufania publicznego.

W oparciu o wyżej wskazane ustalenia, Sąd stwierdził, że Obwiniony dopuścił się zaniedbania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego, jakim jest posiadanie obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego, czym zrealizował znamiona czynu sprzecznego z art. 44 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym. Z uwagi na fakt, że posiadanie obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego stanowi gwarancję należytego wykonywania zawodu zaufania publicznego, czyn ten stanowi przewinienie o wysokim stopniu szkodliwości.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym, karami dyscyplinarnymi są upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Rolą Sądu jest orzeczenie kary adekwatnej do popełnionego deliktu zawodowego spośród kar wskazanych w w/w przepisie. Dokonując

oceny przewinienia pod kątem stopnia szkodliwości zarzucanego czynu oraz celów, jakie wymierzona kara powinna spełnić.

Orzekając karę sąd wziął pod uwagę opisane powyżej okoliczności oraz fakt, że Obwiniony nie był w przeszłości karany dyscyplinarnie, wyraził zgodę na ukaranie kara nagany i stwierdził, że kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy jest adekwatna do okoliczności ustalonych w toku prowadzenia sprawy.

W tej sytuacji Sąd orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym, czyli **karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy**

Przewodniczący
Michał Sroczyński

Sędzia
Ireneusz Ledzion

Sędzia
Renata Zalasa